

ла 20 105.
кафъ 7
лка 7
48.

Отчетъ

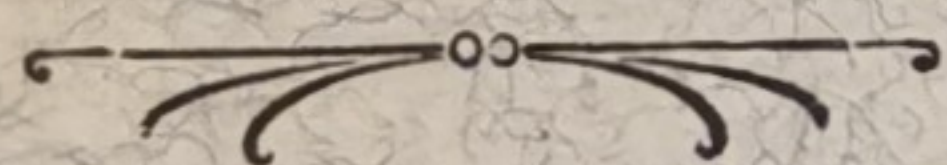
О

СОСТОЯНІИ и ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

университета Св. Владиміра

въ 1901 году.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра Акц. Общ. печатн. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.

1904.

Отчетъ

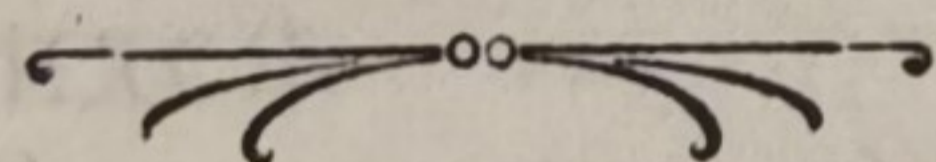
○

СОСТОЯНІИ и ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

университета Св. Владиміра

въ 1901 году.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра Акц. Общ. печати. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.
1904.

© 1904

СОСТОЯНІИ "ДЪЯТЕЛНОСТІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій за 1904 г.



КИЕВЪ

1904
ИМПЕРАТОРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТЪ СВ. ВЛАДИМИРА. ДРУГ. ПЕЧАТЪ. ВЪ КИЕВѢ. ВЪ ТИПОГРАФИИ П. Т. КОЛЫСКО-КОЛЫСКОГО.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Университета Св. Владиміра въ 1901 году.

Открытый въ 1834 году Университетъ Св. Владиміра въ 1901 году окончилъ 67-й годъ своего существованія и, на основаніи общаго университетскаго Устава (1884 г.), которымъ регулируется жизнь и дѣятельность его, представляетъ о ней за истекшій годъ отчетъ, излагая въ немъ свѣдѣнія: а) о составѣ Университета, б) объ административныхъ установленіяхъ его, в) объ ученой дѣятельности профессорской коллегіи, г) объ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ его, д) объ учащихся.

I.

Составъ Университета.

А) Составъ его по факультетамъ.

Принадлежа къ числу Россійскихъ Университетовъ, подчиненныхъ общему ихъ Уставу 1884 года, Университетъ Св. Владиміра имѣетъ полный составъ, опредѣленный 3-ею статьею сего Устава, т. е. состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго; но изъ нихъ только одинъ физико-математическій факультетъ распадается въ учебномъ отношеніи на два отдѣленія: а) математическихъ наукъ и б) естественныхъ.

Въ составъ названныхъ факультетовъ, кромѣ общей для всѣхъ кафедръ православнаго богословія, входятъ тѣ науки, которыя указаны для каждаго въ 55—58 и 63 статьяхъ дѣйствующаго Общаго Устава Университетовъ; но, по введеніи сего Устава, въ этомъ распределеніи кафедръ по факультетамъ Правительствомъ допущены были два измѣненія: 1) кафедра географіи и этнографіи перечислена изъ историко-филологическаго факультета въ физико-математическій и 2) отъ кафедры акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней съ клиниками выдѣлена особая кафедра дѣтскихъ болѣзней, которая содержится на счетъ суммы, назначенной по уставу и штату на кафедру исторіи и энциклопедіи медицины, упраздненную по этому при Кіевскомъ Университетѣ. За симъ въ отчетномъ году не подвергалось измѣненію ни указанное въ Уставѣ количество и распределеніе кафедръ, ни определенное 60-ою статьею Устава число профессоровъ по факультетамъ.

Б) Личный составъ.

Личный составъ состоитъ изъ членовъ: а) *почетныхъ*, избираемыхъ, по 144 ст. Устава, изъ лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ наукамъ или прославившихся своими дарованіями и заслугами, и б) *дѣйствительныхъ*, или должностныхъ лицъ, служащихъ въ Университетѣ по учебной и административной частямъ его согласно съ Высочайше утвержденнымъ штатомъ и сверхъ штата, но съ правами государственной службы и при томъ съ содержаніемъ или безъ содержанія.

а) Почетные члены Университета.

Къ январю 1901 года Университетъ Св. Влад. имѣлъ 53 почетныхъ членовъ. Это число онъ пополнилъ избраніемъ профессора Вѣнскаго Университета Густава Чермака (29 мая); но, къ сожалѣнію, Университетъ въ этомъ году лишился четырехъ почетныхъ членовъ своихъ. Скончались: заслуженный ординарный профессоръ Императорской Военно-медицинской Академіи и академикъ Викт. Вас. Пашутинъ, заслуж. орд. профессоръ Ун-та Св. Влад. Конст. Матв. Теофилактовъ, ординарные академики Императ. Академіи Наукъ: Конст. Стеф. Веселовскій и А-рь Онуфріев. Ковалевскій. Характеристики этихъ почетныхъ членовъ представляются въ особомъ

приложеніи № 1 („некрологи“).—За симъ при Ун-тѣ къ концу 1901 года считается 50 почетныхъ членовъ.

Кромѣ того къ началу сего года Ун-тѣ имѣлъ 8 почетныхъ докторовъ по разнымъ наукамъ, т. е., лицъ, пріобрѣвшихъ общую извѣстность своими учеными трудами и Совѣтомъ Ун-та возведенныхъ въ ученую степень доктора безъ представленія и защиты особой диссертациі, на основаніи примѣчанія къ 113 § Университ. Устава 1863 года.—Совѣту Ун-та предоставлено и Уставомъ 1884 года (въ 89 статьѣ) право возводить въ званіе почетныхъ докторовъ; но въ отчетномъ году не было случая примѣненія его. Изъ прежде избранныхъ скончался почетный докторъ русской исторіи Исидоръ *Шараневичъ*, профессоръ Львовскаго Университета. Затѣмъ въ Ун-тѣ Св. Влад. остается 7 почетныхъ докторовъ разныхъ наукъ.

б) Дѣйствительные члены Университета.

Въ составѣ должностныхъ лицъ, состоящихъ въ Ун-тѣ на дѣйствительной службѣ штатной и сверхштатной, произошли въ отчетномъ году нѣкоторыя перемѣны.

Къ началу 1901 года числилось таковыхъ лицъ 214. Изъ этого числа выбыли:

а) умершіе ординарные профессора П. М. *Покровский* и бывший въ отставкѣ Ал. Александр. *Козловъ*, характеристики которыхъ находятся въ первомъ приложеніи къ сему отчету, и сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ медиц. химіи Ив. Георг. *Мукало*;

б) уволенные отъ службы согласно съ прошеніемъ: ординар. профессоръ политической экономіи Д. И. *Пихно*, ордин. профессоръ римскаго права В. Ф. *фонъ-Зелеръ*, лекторъ англійскаго языка и приватъ-доцентъ по исторіи западно-европейскихъ литературъ Евг. Вас. *Аничковъ*;

в) перемѣщенные на службу въ Нѣжинскій Инстит. прив.-доц. *Радченко* и въ Новороссійскій Университетъ помощникъ прозектора Ун-та Св. Влад. докторъ медицины А. Θ. *Маньковскій* прозекторомъ по каѳедрѣ гистологіи;

г) выслужившіе установленный трехлѣтній срокъ ординаторы: штатный Вас. Пав. *Овентъ* и сверхштатный Евг. Фердин. *Веберъ*.

Въ штатъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ при Ун-тѣ за минувшій годъ вошли слѣдующія лица:

а) перемѣщенные въ Ун-ть Св. Влад. изъ другихъ учрежденій: на должность экстраординарнаго профессора акушерства и гинекологіи профессоръ Юрьевскаго Ун-та А. А. *Муратовъ*; на должность экстраорд. профессора общей патологіи приватъ-доцентъ Московскаго Университета док. мед. Влад. Кар. *Линдеманъ*; исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора церковнаго права магистръ Пл. Петр. *Соколовъ*, состоявшій въ томъ же званіи въ Ярославскомъ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ; на вакансію лектора французскаго языка графъ Ферд. Георг. *де-ла-Бартъ*, занимавшій ту же должность въ Томскомъ Ун-тѣ; приватъ-доцентомъ по предмету русской исторіи съ вознагражденіемъ въ 1200 р. магистрантъ Митр. Викт. *Запольскій-Довнаръ*, преподававшій тотъ же предметъ въ Москов. Ун-тѣ; на должность ассистента при хирургическомъ клиническомъ отдѣленіи Кіев. Воен. Госпиталя Н. М. *Бурцевъ*, младшій ординаторъ сего Госпиталя; исправляющимъ должность помощника прозектора при кафедрѣ общей патологіи лекаръ съ отличіемъ Петръ Илар. *Гавриловъ*, бывшій земскимъ врачомъ Оргѣев. у., Бессар. губ.;

б) вновь опредѣленные на службу въ Ун-ть Св. Владиміра: окончившіе курсъ естественныхъ наукъ—сверхштатными лаборантами: Мих. И. *Перье* при химической лабораторіи, И. П. *Троикій* при ботаническомъ садѣ и Борисъ Александр. *Сварчевскій* при геологической лабораторіи; лекари—ординаторами: В. Н. *Подгайскій*—штатнымъ при акушерской клиникѣ и сверхштатными: А-ръ Вас. *Бяляевъ* и Влад Пав. *Кацелло* при глазной факультетской клиникѣ, Герас. Егор. *Шумковъ*, Адрианъ Вас. *Владимірскій*, А. А. *Иносовъ* и К. В. *Брянцевъ* при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней; лекаръ А. Ив. *Баларджіевъ*—вторымъ помощникомъ прозектора при клиникѣ дѣтскихъ болѣзней.;

в) допущенные къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента: магистранты: Конст. Влад. *Шавровъ* по уголовному праву и Влад. Ал-ров. *Плотниковъ* по химіи; доктора медицины: Влад. Вас. *Селецкій*—по предмету душевныхъ и нервныхъ болѣзней, Ник. Пав. *Трофимовъ*—по предмету ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней.

Въ положеніи наличныхъ профессоровъ и другихъ должностныхъ лицъ Ун-та произошли слѣдующія перемѣны:

а) въ званіи заслуженнаго профессора утверждены ординарные профессора: Н. В. *Бобреикій* и Н. Н. *Шиллеръ*;

- б) въ званіе ординарнаго профессора возведенъ экстраординарный профессоръ Левъ Ал-ровъ *Малиновскій*;
- в) назначенъ исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи русскаго права приватъ-доцентъ магистръ Мих. Н. *Ясинскій*;
- г) утверждены въ должностяхъ: инспектора студентовъ Ун-та—помощникъ инспектора Ст. Конст. *Ильяшенко*, прозектора—исправлявшіе эту должность доктора медицины: Вл. Ф. *Недѣльскій* и А-ръ Вас. *Леонтовичъ*; исправляющимъ должность прозектора—помощникъ прозектора при кафедрѣ анатоміи Фр. Ад. *Стефанисъ*, штатнымъ помощникомъ прозектора при кафедрѣ общей патологіи исправлявшій эту должность лекаръ Петръ Илар. *Гавриловъ*;
- д) перечислены изъ сверхштатныхъ въ штатные: ординаторъ акушерско-гинекологической клиники Вл. Конст. *Некрашевичъ-Покладъ* и помощникъ прозектора при кафедрѣ анатоміи М. Я. *Радежскій*;
- е) оставлены на дальнѣйшей службѣ по выслугѣ: 1) двадцатипятилѣтняго срока орд. профес. Ю. А. *Кулаковскій*—на пятилѣтіе; 2) трехлѣтняго срока ординаторской службы лекари: Вл. Лавр. *Дозинскій* и А. Д. *Ракочи*—въ должности ординатора въ четвертый годъ;
- ж) уволенъ по прошенію отъ должности прозектора при кафедрѣ анатоміи приватъ-доцентъ Ун-та Н. Н. *Жукъ*;
- з) назначено постоянное содержаніе въ 1200 р. приватъ-доценту Вл. *Жельзнову* за чтеніе обязательнаго курса лекцій по статистикѣ съ начала осенняго семестра 1901 года;
- и) поручено: 1) чтеніе лекцій по вакантнымъ кафедрамъ съ вознагражденіемъ по 64 ст. Устава профессорамъ; Вл. Ст. *Иконникову*—по русской исторіи, Т. Д. *Флоринскому* по русскому языку и словесности, Ю. П. *Лауденбаху* по физиологіи животныхъ студентамъ физико-математическаго факультета, Мих. Егор. *Ващенко-Захарченко* и Г. К. *Суслову* по чистой математикѣ и приватъ-доценту Вл. Як. *Жельзнову*—по политической экономіи; 2) исполненіе обязанности ассистента при хирургическомъ клиническомъ отдѣленіи Военнаго Госпиталя приватъ-доценту Мих. Гр. *Черняховскому*;
- і) изъ принадлежащихъ къ университетской корпораціи лицъ пріобрѣли ученая степени: а) магистра: три приватъ-доценты І. І. *Косоноговъ*, Мит. Викт. *Запольскій-Довнаръ* и М. Н. *Ясинскій*; б) доктора филологіи приватъ-доцентъ Вяч. Ив. *Петръ* и доктора медицины: прозекторъ Вл. Фил. *Недѣльскій* и приватъ-доцентъ Вл. Вас. *Селецкій*.

За перечисленными, состоявшимися в течение 1901 года, перемѣнами в личномъ составѣ Ун-та къ 31 декабря этого года состояло: 1 профессоръ богословія, 64 ординарныхъ профессора (46 штатныхъ и 18 сверхштатныхъ), 12 экстраординарныхъ (въ томъ числѣ 4 исправляющихъ должность), 40 приватъ-доцентовъ, не занимающихъ штатныхъ должностей, 4 лектора, 1 астрономъ-наблюдатель, 6 прозекторовъ (въ томъ числѣ 3 приватъ-доценты), 10 помощниковъ прозектора (изъ нихъ 1 приватъ-доцентъ), 1 инспекторъ студентовъ и 12 помощниковъ его, 1 библіотекарь и 9 помощниковъ его, 21 ординаторъ при клиникахъ; 29 служащихъ при прочихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ въ званіи лаборантовъ (изъ нихъ 3 приватъ-доцента), ассистентовъ (1 приватъ-доцентъ), хранителей кабинетовъ (въ томъ числѣ 1 приватъ-доцентъ) и проч.; 16-ть лицъ, занимающихъ штатныя должности по административной части, не считая въ этомъ числѣ 9-ти административныхъ должностей, совмѣщаемыхъ по уставу съ профессорскимъ званіемъ, именно: 1 ректора, 4 декановъ и 4 секретарей факультетскихъ, которые значатся уже въ числѣ профессоровъ; а всего къ концу отчетнаго года на службѣ въ Ун-тѣ состояло 227 лицъ.

II.

Административныя установленія.

Непосредственное управленіе университетомъ, по Уставу его, принадлежитъ ректору при участіи: а, Факультетовъ, б, Совѣта и в, Првленія. Составъ и дѣятельность сихъ установленій за 1901 годъ являются въ такомъ видѣ:

а) Факультеты

Четыре факультета, будучи составными частями цѣлаго Университета и имѣя отдѣльный кругъ наукъ (уст. ст. 55—59), преподавателей и слушателей ихъ, представляютъ въ лицѣ декановъ и профессоровъ своихъ административныя единицы, вѣдѣнію которыхъ (уст. ст. 27) предоставлены дѣла учебныя и ученыя.

Разсматриваемые въ этомъ смыслѣ факультеты имѣли въ отчетномъ году потребное число собраній изъ всѣхъ профессоровъ факультета подъ предсѣдательствомъ декана, съ приглашеніемъ въ оныя въ подлежащихъ случаяхъ временно исправляющихъ дол-

каедръ чрезъ подготовленіе достойныхъ и надежныхъ кандидатовъ.

Профессоры ординарные и экстраординарные имѣютъ требуемую уставомъ (99 ст.) степень доктора по разряду наукъ, соответствующихъ занимаемой каедрѣ: въ медицинскомъ факультетѣ—всѣ, кромѣ магистра фармаціи Лоначевскаго-Петруняки, и въ другихъ факультетахъ большинство—доктора, но нѣсколько имѣютъ пока степень магистра, именно: въ историко-филологическомъ факультетѣ Георг. *Челпановъ* по каедрѣ философіи, въ физико-математическомъ Петръ *Армашевскій* по каедрѣ минералогіи и въ юридическомъ: Иос. *Покровскій* по каедрѣ римскаго права, Мих. *Ясинскій* по каедрѣ исторіи русскаго права и Петръ *Соколовъ* по каедрѣ церковнаго права, которые состоятъ исправляющими должность экстраординарнаго профессора, кромѣ П. Армашевскаго. Изъ преподавателей, привлеченныхъ въ послѣднее десятилѣтіе къ занятію университетскихъ каедръ, никто въ отчетномъ году не оставилъ своей дѣятельности и не обратился къ другой.

Въ видахъ обезпеченія университетскихъ каедръ, могущихъ сдѣлаться вакантными, достаточнымъ резервомъ надежныхъ кандидатовъ на профессорскія должности всѣ факультеты въ минувшемъ году, какъ и въ прежніе годы, принимали въ составъ свой разныхъ лицъ съ званіемъ привать-доцента, удовлетворяющихъ условіямъ, изложеннымъ 109 ст. Университетскаго Устава; а изъ окончившихъ университетскій курсъ наиболѣе даровитыхъ, отличившихся любовью къ научнымъ занятіямъ и особыми успѣхами въ нихъ, избирали въ степендіаты для приготовленія къ профессорскому званію. Принимая новыхъ привать-доцентовъ, факультеты ходатайствовали о вознагражденіи тѣхъ изъ прежде принятыхъ, которые съ болѣшимъ успѣхомъ и пользою читали лекціи и которые нуждались въ матеріальной поддержкѣ, не получая постояннаго содержанія.

Благодаря принятымъ мѣрамъ, составъ преподавателей на всѣхъ четырехъ факультетахъ былъ болѣе или менѣе полный. Если нѣкоторыя каедры и профессуры считались вакантными за смертію или за выходомъ въ отставку, или за выслугою 30-ти лѣтъ занимавшихъ ихъ профессоровъ, то преподаваніе по нимъ велось другими профессорами—штатными или сверхштатными или же привать-доцентами.

Такъ, въ историко-филологическомъ факультетѣ на каедрѣ всеобщей исторіи состоялъ одинъ штатный ординарный профессоръ

по древней исторіи—Н. М. *Бубновъ*, а ординарные профессора: по средневѣковой исторіи *Θ. Я. Фортинскій* и по новой исторіи *И. В. Луцкиій* за выслугою 30 лѣтъ перечислены въ сверхштатные, но продолжали чтение обязательныхъ лекцій по означеннымъ предметамъ. По кафедрѣ русской исторіи въ отчетномъ году состоялъ одинъ штатный профессоръ *П. В. Голубовскій*, а другого замѣнялъ сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ *В. С. Иконниковъ*. Наконецъ въ этомъ факультетѣ на кафедрѣ русскаго языка и словесности, хотя числился профессоръ *П. В. Владиміровъ* въ теченіе всего года, но за болѣзненнымъ состояніемъ не могъ читать лекцій, которыя были читаны частію приватъ-доцентомъ по этому предмету *Анд. Митр. Лободю*, а частію штатнымъ профессоромъ славянской филологіи ординарнымъ профессоромъ *Т. Д. Флоринскимъ*—по русскому языку.

Въ физико-математическомъ факультетѣ на кафедрѣ чистой математики, за смертію ординарнаго профессора *П. М. Покровскаго*, оставался одинъ штатный профессоръ *Б. Я. Букрѣвъ*, а вмѣсто умершаго въ весеннемъ полугодіи читалъ, по порученію факультета, приватъ-доцентъ *Геор. Август. Пфейферъ*, а въ осеннемъ полугодіи штатный профессоръ *Гавр. Конст. Суловъ* и сверхштатный заслуженный профессоръ *Мих. Егор. Ващенко-Захарченко*. На кафедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физиологіи въ 1901 году состоялъ одинъ штатный профессоръ *А. А. Коротневъ*, а вмѣсто другого продолжалъ читать сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ *Н. В. Бобрѣккій*. По вакантной кафедрѣ технологіи и технической химіи, за неимѣніемъ штатнаго преподавателя, читалъ обязательный курсъ сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ *Н. Андр. Бунге*. Только кафедра географіи и этнографіи совсѣмъ оставалась безъ преподавателя какъ постояннаго, такъ и временнаго.

Въ юридическомъ факультетѣ по тремъ кафедрамъ, имѣющимъ по одному только штатному преподавателю, читали, вмѣсто другого штатнаго, сверхштатные профессора: а) по гражданскому праву и судопроизводству *В. Г. Демченко*, б) по кафедрѣ исторіи русскаго права *М. Ф. Владимірскаій-Будановъ* и в) по государственному праву *А. В. Романовичъ-Славатинскій*, а по вакантнымъ за выходомъ въ отставку профессоромъ *Д. И. Пихно* и *В. Ф. фонъ-Зелера* кафедрамъ: а) политической экономіи и статистики читалъ приватъ-доцентъ

В. Я. Желъзовъ и б) римскаго права исправляющ. должность экстраординарнаго профессора *Г. А. Покровскій*.

Въ медицинскомъ факультетѣ по вакантной каѳедрѣ общей патологіи въ весеннемъ полугодіи 1901 года читалъ лекціи штатный профессоръ по каѳедрѣ хирургической патологіи *А. Д. Павловскій*, а съ осенняго полугодія докторъ медицины *Влад. Кар. Линдеманъ*, избранный факультетомъ по конкурсу и утвержденный Министерствомъ; по двумъ каѳедрамъ: а) терапевтической госпитальной клиники и б) хирургической госпитальной клиники, сдѣлавшимися вакантными за выслугою 30 лѣтъ занимавшими эти каѳедры профессорами *К. Г. Тритшелемъ* и *Ө. К. Борнаунтомъ*, продолжали чтеніе лекцій и завѣдываніе клиниками тѣ же профессора съ разрѣшенія Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. По послѣдней каѳедрѣ объявленъ конкурсъ.

Такимъ образомъ въ 1901 году въ Университетѣ Св. Владимира чтеніе лекцій было вполнѣ обезпечено на всѣхъ факультетахъ при помощи какъ сверхштатныхъ профессоровъ, такъ и приватъ-доцентовъ. Для усиленія контингента достойныхъ кандидатовъ на вакантныя каѳедры при Университетѣ, кромѣ поддержанія института приватъ-доцентуры, были оставляемы стипендіатами для приготовленія къ профессорскому званію болѣе даровитые изъ окончившихъ курсъ Университета. Таковыхъ въ отчетномъ году состояло 10, изъ коихъ на историко-филологическомъ и юридическомъ факультетахъ было по 2, а на физико-математическомъ и медицинскомъ факультетахъ по 3 стипендіата.

Обезпечивая полноту преподаванія необходимымъ комплектомъ преподавателей, каждый факультетъ въ цѣломъ своемъ составѣ и въ лицѣ отдѣльныхъ своихъ преподавателей, подъ ближайшимъ руководствомъ декана, принималъ зависящія отъ него и рекомендованныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія мѣры къ тому, чтобы студенты, въ надлежащемъ порядкѣ и полномъ объемѣ, выслушали въ каждомъ полугодіи, по росписанію, всѣ предметы, которые входятъ въ составъ предстоящихъ имъ по избранному ряду наукъ испытаній. Особое вниманіе обращено было на практическія занятія, которыя велись по всѣмъ преподаваемымъ предметамъ и служили хорошимъ средствомъ къ усвоенію ихъ. Съ этою цѣлію у каждаго изъ преподавателей назначены отдѣльные часы для совѣщаній по предмету его лекцій.

О томъ, въ какой мѣрѣ студенты дѣйствительно занимаются преподаваемыми имъ предметами и успѣваютъ въ нихъ, профессора Университета до экзаменовъ освѣдомлялись или посредствомъ коллоквиумовъ или чрезъ репетиціи при чтеніи курсовъ по нѣкоторымъ предметамъ или чрезъ изготовленіе студентами, во время практическихъ занятій, той или другой работы, имѣющей непосредственное отношеніе къ прослушаннымъ лекціямъ. Послѣдній способъ наиболѣе примѣняется въ медицинскомъ факультетѣ, на примѣръ: по анатоміи, при изготовленіи препарата студенты должны были непременно объяснить его; по хирургіи, при производствѣ какихъ либо операцій, требовались тѣ приемы, какіе были указаны профессоромъ на лекціяхъ; на практическихъ занятіяхъ по судебной медицинѣ студенты составляли судебно-медицинскіе акты и должны были защищать свое мнѣніе; въ клиникахъ же студенты занимались распознаваніемъ болѣзней (діагнозомъ) и составляли исторіи болѣзней. Вообще на медицинскомъ факультетѣ, въ виду экспериментальнаго характера входящихъ въ составъ его наукъ, требовалось усиленіе практическихъ работъ и упражненій студентовъ. Оно состояло въ томъ, что студенты первыхъ четырехъ семестровъ занимались въ анатомическомъ театрѣ приготовленіемъ препаратовъ изъ полостей и конечностей человѣческаго тѣла, а студенты высшихъ семестровъ занимались въ анатомическомъ театрѣ хирургическими операціями на трупахъ и хирургической анатоміей; кромѣ того занимались въ лабораторіяхъ: химической, гистологической, общей патологіи, патологической анатоміи, физиологической химіи, фармацевтической, фармакологической и въ клиническихъ.

Главный способъ контроля и надежное средство обезпеченія успѣшнаго хода студенческихъ занятій составляетъ производство факультетскихъ полукурсовыхъ испытаній студентамъ 2 и 4 семестровъ и составленіе студентами 6 семестра сочиненій на одобренныя факультетами темы для зачета шести полугодій. Полукурсовыя испытанія произведены были въ маѣ согласно съ утвержденными Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилами и въ сроки, назначенные Попечителемъ по предположеніямъ факультетовъ.

Для поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ факультетами, по 134 ст. Университетскаго Устава, объявлены были въ октябрѣ 1900 г. на 1901 годъ студентамъ Университета 23 темы для соисканія медалей, но представлены въ октябрѣ 1901 года сочиненія

на 7 темъ отъ 9 студентовъ. О присужденіи имъ наградъ за эти сочиненія изложено въ концѣ сего отчета (въ особомъ приложеніи № 4). Затѣмъ для соисканія наградъ медалями на 1902 годъ факультетами предложено 38 темъ, списокъ которыхъ находится въ концѣ того же приложенія.

На основаніи всѣхъ имѣющихся данныхъ о занятіяхъ студентовъ факультеты въ концѣ cadaго полугодія произвели, по правиламъ, зачетъ его тѣмъ студентамъ, которые удовлетворяли всѣмъ требованіямъ правилъ и которые поэтому перечислены на слѣдующій по порядку семестръ; а тѣмъ студентамъ, которымъ уже зачтено установленное для окончанія курса число полугодій (десять по медицинскому факультету и восемь по каждому изъ прочихъ факультетовъ) факультеты выдали выпускныя свидѣтельства, предоставляющія право явиться на окончательный экзаменъ въ испытательной комиссіи и, соотвѣтственно разряду наукъ и результатамъ испытаній, получить дипломъ первой или второй степени или дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ или безъ отличія. Такихъ свидѣтельствъ отъ четырехъ факультетовъ выдано 384. Число ихъ по каждому факультету особо показано въ отдѣлѣ „объ учащихся“.

б) Совѣтъ Университета.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра, согласно съ 28 ст. общаго Университетскаго Устава, состоялъ подъ предсѣдательствомъ ректора, изъ всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ его, которыхъ въ 1901 году было 76. Вѣдомству Совѣта подлежали распорядительныя дѣла по учебной и ученой части Университета, указанная въ 30 ст. Устава. Для обсужденія и рѣшенія сихъ дѣлъ Совѣтъ въ этомъ году имѣлъ 22 засѣданія.

Въ числѣ обязанностей Совѣта важнѣйшею является предварительное обсужденіе представляемыхъ на утвержденіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, по 13 пункту III § 30 ст. Уст., проектовъ правилъ, программъ и инструкцій, опредѣляющихъ порядокъ и ходъ учебной и ученой дѣятельности Университета. Всѣ они, будучи разсмотрѣны Совѣтомъ и утверждены Г. Министромъ въ первые годы по введеніи Университетскаго Устава 1884 года, а въ послѣдующіе годы частію исправлены и частію дополнены, продолжали въ отчетномъ году оставаться руководственными для Университета.

Для правильнаго вообще хода учебныхъ занятій составляемое ежегодно факультетами „обозрѣніе преподаванія“ и „росписание лекцій“ на 1901—1902 учебный годъ Совѣтомъ Университета было разсмотрѣно въ майскомъ собраніи его, Министромъ Народнаго Просвѣщенія утверждено въ августѣ 1902 года, а для руководства и исполненія оно напечатано въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“ и отдѣльными оттисками для раздачи профессорамъ и студентамъ.

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Университета были обсуждаемы вопросы: 1) о раздѣленіи каѳедры агрономіи на двѣ — зоотехнію и земледѣліе, согласно представленію физико-матем. ф-та; 2) объ учрежденіи 2-й каѳедры акушерства и гинекологіи и объ открытіи повивальной школы при акушерской клиникѣ согласно представленіямъ медицинскаго факультета. Ходатайство о повивальной школѣ Министерствомъ удовлетворено, но первые два вопроса остались безъ отдѣльнаго разрѣшенія въ виду общаго пересмотра Университетскаго Устава. Болѣе половины всего числа засѣданій Совѣта въ 1901 году были посвящены обсужденію предложенныхъ Г. Министромъ вопросовъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ Уставѣ и штатѣ Университета.

Къ обязанности Совѣта Университета, по уставу 30 ст. (§ II, п. 2; § III, п. 2 и 4) и 100—102 ст., относится избраніе достойныхъ и способныхъ кандидатовъ на профессорскія и преподавательскія вакансіи и принятіе мѣръ къ временному обезпеченію преподаванія по вакантнымъ каѳедрамъ. Въ отчетномъ году, по произведеннымъ подлежащими факультетами конкурсамъ, замѣщены согласно избранію Совѣта Университета, 4 вакансіи: а) ординарнаго профессора по каѳедрѣ чистой математики, вмѣсто умершаго П. М. Покровскаго, докторомъ сей науки *Д. А. Граве*, (профес. Харьковск. Унив.), б) экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ общей патологіи, вмѣсто переведеннаго въ Новороссійскій Университетъ *В. В. Подвысоцкаго*, докторомъ медицины *Влад. Кар. Линдеманомъ* (прив.-доц. Московск. Унив.), в) лектора французскаго языка, вмѣсто вышедшаго въ отставку Ад. Налиса, лекторомъ сего языка въ Томскомъ Университетѣ графомъ *Ферд. Георг. Де-ла-Бартомъ* и г) лектора англійскаго языка, вмѣсто вышедшаго въ отставку Ев. Вас. Аничкова, бакалавромъ одного изъ сѣверо-американскихъ университетовъ *Альфредомъ Смитомъ*.

Одно изъ важныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта, составляло утвержденіе въ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ. За спеціальныя диссертаціи, защищенныя въ публичныхъ собраніяхъ факультетовъ, Совѣтъ Университета, согласно съ опредѣленіями ихъ, по силѣ 2 пункта I § 30 ст. устава, утвердилъ въ ученыхъ степеняхъ: доктора 7 и магистра 6. Кромѣ того изъ лицъ, прослушавшихъ въ Университетѣ двухгодичный курсъ фармацевтическихъ наукъ и выдержавшихъ экзамень по онымъ въ медицинскомъ факультетѣ, удостоены степени провизора 17. Чрезъ установленное спеціальное испытаніе при медицинскомъ факультетѣ получили отъ Совѣта Университета дипломы или свидѣтельства на разныя медицинскія званія 220 лицъ.

Къ числу болѣе важныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта Университета, по уставу (30 ст. III §, 14 п.), относится ежегодное разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по Университету, которая въ хозяйственной сферѣ его имѣетъ такое же регулирующее значеніе, какое въ учебной сферѣ Университета имѣетъ планъ или обзрѣніе преподаванія съ росписаніемъ лекцій. Составленная Правленіемъ Университета въ февралѣ 1901 года общая смѣта и въ октябрѣ того же года подробное росписаніе доходовъ и расходовъ по содержанию Университета на 1902 годъ разсмотрѣны въ концѣ упомянутыхъ мѣсяцевъ Совѣтомъ Университета, а по разсмотрѣніи приняты въ полномъ составѣ и представлены Г. Министру Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе, которое и послѣдовало.

Учебно-вспомогательныя учрежденія, по 95 ст. Университетскаго Устава, состоятъ въ завѣдываніи тѣхъ профессоровъ, къ предметамъ преподаванія которыхъ они относятся; а библіотека, служащая для всего состава учащихся и учащихся въ Университетѣ и представляющая собою наибольшую цѣнность, находится въ завѣдываніи библіотекаря и помощниковъ его, для руководства которыхъ особыя правила составлены Совѣтомъ Университета и утверждены Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія; но, кромѣ того, Совѣтъ имѣетъ наблюденіе за состояніемъ библіотеки чрезъ посредство особой комиссіи изъ 4 членовъ его, избираемыхъ по одному отъ cadaго изъ четырехъ факультетовъ. Болѣе важныя соображенія сей комиссіи обсуждались въ собраніяхъ Совѣта: въ началѣ года разсмотрѣно и одобрено предположенное библіотечною комиссіею распредѣленіе суммы на содержаніе библіотеки на

1901 годъ, а въ концѣ этого года утверждено предположеніе ея о выискѣ для бібліотеки періодическихъ изданій на 1902-й годъ.

Участвуя въ завѣдываніи дѣлами Коллегіи Павла Галагана черезъ избираемыхъ въ составъ Правленія ея профессоровъ Университета, Совѣтъ его разсматривалъ въ ноябрьскомъ засѣданіи своемъ отчетъ этой Коллегіи за 1901 годъ, доставляемый ему ежегодно по силѣ 9 § Устава ея, и представилъ оный съ отзывомъ своимъ Г. Попечителю учебнаго Округа.

в) Правленіе Университета.

Правленіе Университета, состоящее подъ предсѣдательствомъ ректора, изъ декановъ четырехъ факультетовъ и инспектора студентовъ, завѣдывало, по уставу (гл. VI) хозяйственно-распорядительною частію, наблюдая какъ за сохранностію, по описямъ и въ надлежащемъ порядкѣ, всего принадлежащаго Университету имущества движимаго и недвижимаго, такъ и за своевременнымъ поступленіемъ суммъ и правильнымъ расходованіемъ ихъ согласно съ смѣтнымъ назначеніемъ. Для обсужденія и рѣшенія текущихъ дѣлъ Правленіе Университета имѣло въ отчетномъ году 48 засѣданій.

Для правильности и порядка поступленія доходовъ и производства расходовъ Правленіемъ Ун-та ежегодно составляется подробная смѣта, разсматриваемая Совѣтомъ Ун-та и утверждаемая Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

На Содержаніе Университета Св. Владиміра въ 1901 году поступило:

| | |
|--|------------------------|
| а) изъ Государственнаго Казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ | 463692 р. 99 к. |
| б) отъ студентовъ за ученіе | 109129 р. 30 к. |
| в) процентовъ съ капиталовъ | 56402 р. 40 к. |
| Итого | <u>629224 р. 69 к.</u> |

И кромѣ того различныхъ переходящихъ суммъ отъ разныхъ обществъ и учрежденій (въ томъ числѣ на стипендіи и пособія студентамъ) 22089 р. 08 к.

Вся эта сумма, за небольшимъ остаткомъ, была израсходована на содержаніе Университета и различныя его надобности согласно

назначенію. Общій оборотъ прихода и расхода Университетскихъ суммъ за отчетный годъ показанъ въ особой вѣдомости № 2-й. Расходование суммъ совершалось по установленнымъ правиламъ: личному составу Университета выдавалось ежемѣсячно по требовательнымъ вѣдомостямъ; студентамъ выдавались стипендіи и пособія по полугодіямъ на основаніи заключеній факультетовъ и Правленія съ утвержденія Попечителя Учебнаго Округа; расходы по учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ Университета производились Правленіемъ его по заказамъ завѣдующихъ ими профессоровъ и по представленнымъ ими счетамъ отъ исполнителей заказовъ, по освидѣтельствованіи ихъ; наконецъ, по содержанию зданій Университета болѣе крупныя поставки или работы производились подряднымъ способомъ чрезъ торги, а остальные — хозяйственнымъ способомъ. Въ 1901 году Правленіемъ Университета съ разрѣшенія Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, заключенъ контрактъ по торгамъ на поставку 1100 кубическихъ сажень дровъ для отопленія Университетскихъ зданій съ купцомъ Гольдбергомъ на 23529 рублей изъ штатной суммы. Печатаніе „Университетскихъ Извѣстій“ и другія типографскія работы для Университета и его учрежденій производились въ 1901 году по заключенному въ 1900 году контракту съ дворяниномъ Николаемъ Корчакъ-Новицкимъ на пять лѣтъ, на счетъ специальныхъ средствъ. Разныя ремонтныя работы въ зданіяхъ Университета въ 1901 году произведены съ разрѣшенія Г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ чрезъ подрядчика М. Крамкова на 6495 руб. изъ специальныхъ средствъ.

Озабочиваясь о благоустройствѣ зданій Университета и учебно-вспомогательныхъ учрежденій при немъ, Правленіе по возможности поддерживало въ матеріальномъ отношеніи недостаточныхъ студентовъ предоставленными въ его распоряженіе средствами. Изъ общаго числа студентовъ освобождены 15% отъ платы за ученіе. На стипендіи и пособія, какъ значится въ приложенной вѣдомости № 7, Правленіемъ употреблено 46302 руб. 97 коп. Размѣръ существующихъ при Ун-тѣ стипендій на % съ пожертвованныхъ капиталовъ простирается отъ 50 до 300 рублей, а пособія выдавались отъ 20 до 60 р. въ каждое полугодіе. Число студентовъ, пользовавшихся стипендіями, или пособиями, означено въ отдѣлѣ отчета „Объ учащихся“. Независимо отъ сего студентамъ выдано: а) Попе-

чительствомъ о недостаточныхъ студентахъ 2560 руб. и б) Общественнымъ вспомоществованіемъ студентамъ Университета 9526 р. 36 к. Въ отчетномъ году стипендіальный капиталъ Университета чрезъ новыя пожертвованія увеличился на 17600 рублей, а именно, пожертвовано:

- а) Марьей Павловной Дѣюковской на учрежденіе стипендіи имени дворянки Зои Павловны Борщевской 6000 рублей.
- б) Почитателями профессора Карла Генриховича Тритшеля на учрежденіе стипендіи его имени 5600 рублей.
- и в) Сарой Соломоновной Бродской на учрежденіе стипендіи имени Соломона Лурье 6000 рублей.

Кромѣ распорядительной дѣятельности собственно по финансовой и хозяйственной частямъ Университета, вѣдомству Правленія его (по Уставу ст. 41, § 1 п. 5 и 6; § III п. 7; ст. 118, 124. и 125) подлежатъ еще, съ одной стороны, избраніе должностныхъ лицъ по административной части, съ другой—дѣла объ обратномъ приѣмѣ бывшихъ студентовъ, о переводѣ желающихъ изъ другихъ Университетовъ, объ увольненіи изъ Университета, и о наложеніи взысканій за проступки. Въ отчетномъ году изъ состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія должностей (7 п. III § 41 ст.) ни одна не сдѣлалась вакантною. Число студентовъ, принятыхъ въ Университетъ Св. Владимира и уволенныхъ изъ него Правленіемъ, показано въ отдѣлѣ отчета „объ учащихся“.

Сверхъ того разсмотрѣнію и обсужденію Правленія Университета подлежали прошенія нѣкоторыхъ студентовъ его объ исходатайствованіи имъ, за истеченіемъ 27 лѣтъ отъ роду, дополнительной отсрочки по отбыванію воинской повинности для окончанія университетскаго образованія.

III.

Ученая дѣятельность профессоровъ и преподавателей Университета.

Согласно съ требованіями Университетскаго Устава посвящая свои силѣ и время выполненію прямыхъ обязанностей—чтенію лекцій студентамъ, руководству ихъ практическими занятіями, за-

вѣдыванію учебно-вспомогательными учрежденіями, участію въ за-сѣданіяхъ факультета, Совѣта и Правленія или въ стоставляемыхъ ими особыхъ коммисіяхъ для производства испытаній или для де-тальнаго обсужденія разныхъ дѣлъ и вопросовъ, профессора и пре-подаватели Университета удѣляли немало времени и труда уче-нымъ работамъ по вопросамъ своей спеціальности. Ученая дѣятель-ность выразилась въ сочиненіяхъ, напечатанныхъ отдѣльными кни-гами или статьями въ разныхъ русскихъ и иностранныхъ періоди-ческихъ издапіяхъ, въ участіи въ занятіяхъ ученыхъ обществъ, съѣздовъ и коммисій, въ научныхъ экскурсіяхъ и командировкахъ, въ чтеніи публичныхъ лекцій.

Число сочиненій и статей профессорскихъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ подробнаго перечня ихъ № 3 достигаетъ до 170. Изъ нихъ отдѣльными книгами напечатаны частію на суммы Университета, частію на средства авторовъ слѣдующіе труды:

1. Съ пособіемъ изъ суммъ Университета: а) продолженіе из-данія сочиненія профессора В. *Иконникова* „Опытъ русской исто-ріографіи“; б) окончаніе сочиненія профессора А. *Гилярова* „Очеркъ міропониманія современной Франціи“; в) рисунки къ магистерской диссертациі приватъ-доцента І. *Косоногова* „Къ вопросу о діэлектри-кахъ“; г) магистерская диссертациія приватъ-доцента М. *Ясинскаго* „Главный Литовскій трибуналъ, его происхожденіе, организація и компетенція“ и д) окончаніе сочиненія профессора П. *Владимірова* „Исторія русской словесности Кіевскаго періода XI—XIII ст.“;

2. На собственныя средства авторовъ: а) II-й томъ сочиненія профессора Г. *Суслова* „Основы аналитической механики“; б) сочи-неніе приватъ-доцента М. *Запольскаго-Довнара* „Государственное хо-зяйство великаго княжества Литовскаго“; в) диссертациія на сте-пень доктора медицины прозектора В. *Недѣльскаго* „Къ вопросу объ амитотическомъ дѣленіи клѣтокъ въ патологическихъ новообразо-ваніяхъ, преимущественно саркомахъ и ракахъ“; г) диссертациія на ту-же степень приватъ-доцента *Селецкаго* В. „Опытъ систематическаго и клиническаго изученія разстройствъ рѣчи при прогрессивномъ параличѣ“ и д) сочиненіе профессора А. *Коротнева* „Фауна Бай-кала“.

Университетъ имѣетъ свой ежемѣсячный органъ „Извѣстія“, существующій уже 41 годъ и находящійся въ завѣдываніи главнаго редактора, заслуж. ординарнаго профес. В. Иконникова. На изданіе

„Извѣстій ежегодно отпускается изъ специальныхъ средствъ Университета по 8500 руб. и, сверхъ того, на изданіе отдѣльныхъ сочиненій профессоровъ 3000 руб.

Нѣкоторые профессора состояли редакторами специальныхъ учебныхъ журналовъ: ординарн. профессоръ А. *Ходинъ* редактировалъ „Вѣстникъ офтолмологіи“; ординарный профессоръ И. *Сикорскій* — „Вопросы нервно-психической медицины“; приватъ-доцентъ І. *Косоноговъ* — „Метереологическій и сельско-хозяйственный бюллетень“; приватъ-доцентъ А. *Степовичъ* — „Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана“; профессоръ Н. П. *Дашкевичъ* — XVI книгу „Чтеній въ Историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца“ (въ 4-хъ выпускахъ); приватъ-доцентъ А. Н. *Гренъ* издавалъ газету „Россія и Азія“.

Занимаясь учеными изслѣдованіями и печатая ихъ въ особыхъ книгахъ или въ видѣ статей въ повременныхъ изданіяхъ, профессора, преподаватели и разныхъ наименованій должностныя лица при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ принимали участіе въ трудахъ ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ. Такихъ обществъ въ настоящее время восемь, а именно:

1. Историческое общество Нестора Лѣтописца, состоявшее подъ предсѣдательствомъ профессора Дашкевича, имѣло въ своемъ составѣ 20 почетныхъ и 123 дѣйствительныхъ членовъ Общества владѣеть библіотекою до 5000 томовъ книгъ и брошюръ. Въ отчетномъ году общество имѣло 14 засѣданій, на которыхъ было 31 рефератъ, и издало 4 выпуска XV книги своихъ „Чтеній“. Кромѣ того, общество выдѣлило изъ своей среды специальную комиссію для описанія „Древностей Украины“.

2. Общество Естествоиспытателей, состоящее подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго профессора Н. В. Бобрецакаго, въ истекшемъ году имѣло 9 засѣданій, на которыхъ сдѣлано было 23 научныхъ сообщеній; издало 2-й вып. XVII тома своихъ записокъ и „Указатель русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ“ за 1899 годъ; организовало ученые экскурсіи для геологическихъ и фаунистическихъ изслѣдованій. Къ 1 января 1902 года въ обществѣ числится 28 почетныхъ членовъ, 176 дѣйствительныхъ и 8 членовъ сотрудниковъ.

3. Физико-математическое общество, подъ предсѣдательствомъ профессора Н. Шиллера, состояло къ концу 1901 года изъ 55 чле-

новъ и имѣло 19 засѣданій, на коихъ было доложено 28 рефератовъ по различнымъ отдѣламъ математики и физики.

4. Юридическое общество, подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго профессора І. В. Демченко, имѣло 10 засѣданій, на которыхъ было доложено 9 научныхъ сообщений. Въ отчетномъ году въ юридическомъ обществѣ состояло 3 почетныхъ члена и 118 дѣйствительныхъ. У общества есть своя библіотека, въ которой къ 1-му января 1902 г. числилось 636 названій въ 1271 томѣ.

5. Акушерско-гинекологическое общество, подъ предсѣдательствомъ профессора А. А. Муратова, состояло изъ 131 члена, въ томъ числѣ почетныхъ 10, членовъ учредителей 19, дѣйствительныхъ 92 и членовъ корреспондентовъ 10, и имѣло 6 засѣданій, въ которыхъ было сдѣлано 18 научныхъ сообщений по различнымъ вопросамъ акушерства и гинекологіи.

6. Физико-медицинское общество въ истекшемъ 1901 году состояло подъ предсѣдательствомъ профессора В. Е. Чернова и имѣло 11 засѣданій, на которыхъ было доложено 27 сообщений, преимущественно медицинскаго характера. Дѣйствительныхъ членовъ въ обществѣ къ 1 января 1902 года состоитъ 50.

7. Психіатрическое общество, подъ предсѣдательствомъ профессора И. А. Сикорскаго, состояло къ концу 1901 года изъ членовъ: почетныхъ — 9, дѣйствительныхъ — 43, совѣщательныхъ — 5 и имѣло въ этомъ году одно торжественное засѣданіе и 4 очередныхъ засѣданія. На торжественномъ засѣданіи были прочитаны рѣчи: профессоромъ И. Сикорскимъ — „Нравственное значеніе личности Владимира Соловьева“ и совѣщательнымъ членомъ М. Литовченко — „Психопатологія и уголовный судъ“. На 4 очередныхъ засѣданіяхъ было сдѣлано 7 докладовъ и, кромѣ того, были показаны болѣе выдающіеся, казуистическіе случаи.

и 8. Сифилидологическое и Дерматологическое общество, уставъ котораго былъ утвержденъ 30 марта 1900 года и которое открыло свою дѣятельность подъ предсѣдательствомъ С. П. Томашевскаго въ торжественномъ засѣданіи 21 мая тогоже года, имѣло въ отчетномъ году 5 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 7 научныхъ докладовъ и демонстрировано 6 больныхъ. Къ 1 января 1902 года общество въ своемъ составѣ имѣетъ всего 65 членовъ, въ томъ числѣ 7 почетныхъ, 39 учредителей и 19 дѣйствительныхъ членовъ.

Названные общества, способствуя развитію науки, привлекали значительное число постороннихъ лицъ и устанавливали такимъ образомъ болѣе тѣсную связь и живой обмѣнъ знаній между Университетомъ и лицами, интересующимися научными вопросами.

Кромѣ того многіе профессора принимали участіе въ различныхъ ученыхъ обществахъ, не находящихся въ непосредственной связи съ Университетомъ, каковы: Императорское Техническое Общество, Общество Кіевскихъ врачей, Общество для борьбы съ заразными болѣзнями, Общество искусствъ и древностей, Церковно-археологическое, Славянское общество и проч.

Затѣмъ, нѣсколько профессоровъ и преподавателей читали публичныя лекціи: ординарный профессоръ С. Н. Реформатскій по химіи бесплатно для лицъ всѣхъ состояній, а съ платою экстраординарный профессоръ Г. И. Челпановъ 6 лекцій и приватъ-доценты: Н. К. Жукъ 1 лекцію и А. Н. Грень 7 лекцій.

Наконецъ, пользуясь каникулярнымъ временемъ, двадцать профессоровъ испросили себѣ заграничную командировку съ ученою цѣлію по 2-ое августа, а два приватъ-доцента—на то же время въ Россіи: одинъ въ С.-Петербургъ и Москву, а другой на Кавказъ; но, кромѣ того, два ординарныхъ профессора были въ заграничной командировкѣ съ ученою цѣлію и въ учебное время: князь Е. Н. *Трубецкой* съ 1-го февраля по 1-е іюля и И. В. *Луцкий* съ 15-го мая по 1-е сентября.

IV.

Учебно-вспомогательныя учрежденія Университета.

Для учебной и ученой дѣятельности своей Университетъ Св. Владиміра имѣетъ особыя вспомогательныя учрежденія. Таковыхъ въ отчетномъ году считается 52: двѣ библіотеки—основная и ея студенческой отдѣль; двѣ обсерваторіи—астрономическая и метеорологическая, 4 факультетскихъ клиники, 3 клиническихъ отдѣленія при Кіевскомъ Военномъ Госпиталѣ, 3 клиническихъ отдѣленія при Александровской больницѣ, анатомическій театръ, патолого-анатомическій институтъ; ботанической садъ, 9 лабораторій, 24 кабинета и 2 семинаріи съ библіотеками для практическихъ занятій студентовъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ.

Сверхъ того въ связи съ Университетомъ состоятъ: помѣщающійся въ его зданіи Центральный Архивъ, содержащій въ себѣ древніе акты юго-западнаго края, и зоологическая станція въ Вилла-Франкъ.

На содержаніе, ремонтъ всѣхъ этихъ учрежденій и пополненіе ихъ новыми книгами, приборами, инструментами и коллекціями въ 1901 году употреблено 97396 руб. 74 коп.; въ этомъ числѣ изъ суммъ Государственнаго Казначейства 51450 руб. и изъ спеціальныхъ средствъ Университета 45946 руб. 74 коп. Около половины этой суммы пошло на учрежденія медицинскаго факультета, главнымъ образомъ на клиники; а на долю остальныхъ приходится въ среднемъ по 1000 или по 500 рублей и даже менѣе, кромѣ библіотеки съ студенческимъ ея отдѣломъ, которая имѣетъ назначенія для всего Университета и на которую по смѣтѣ 1902 г. было асигновано 15595 р. 75 к.

Въ теченіе 1901 года въ основную библіотеку пріобрѣтено было книгъ 1338 названій въ 2127 томахъ на сумму 7451 руб. 20 копѣекъ. Кромѣ того правительственныя и частныя учрежденія и лица, какъ и прежде, обогащали библіотеку своими пожертвованіями. Изъ числа отечественныхъ учрежденій оказали содѣйствіе пополненію библіотеки правительственными изданіями: Министерства Юстиціи, Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ, Военное Путей Сообщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Иностранныхъ Дѣлъ, Внутреннихъ Дѣлъ. Далѣе, всѣ русскіе Университеты, Императорская Археологическая Коммиссія при Министерствѣ Императорскаго Двора, Витебскій и Сѣдлецкій губернаторы, Кутаисскій Губернскій Статистическій Комитетъ, Люблинское Губернское Правленіе, Орловскій и Виленскій Губернскіе Статистическіе Комитеты, Прилукская Уѣздная Управа, Костромская, Орловская, Олонецкая, Тамбовская Губернскія Земскія Управы, Калужская ученая Архивная коммиссія, Императорское Русское Археологическое Общество въ С. Петербургѣ, Восточный Институтъ въ Владивостокѣ, Комитетъ Съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельного кредита и др. Изъ приношеній частныхъ лицъ, можно упомянуть слѣдующія 1) профессоръ Московскаго Университета Покровскій принесъ въ даръ Университету Св. Владиміра библіотеку, оставшуюся послѣ смерти его брата, профессора сего Университета Петра Михайловича Покровскаго; этимъ пожертвованіемъ обогащается въ особенности математическій отдѣлъ библіотеки Университета Св.

Владимира. 2) Отдѣлъ библиотеки Университета Св. Владимира по исторіи Юго-Западнаго края въ отчетномъ году былъ пополненъ цѣлою частною бібліотекою по этому отдѣлу отечественной исторіи, принесенною въ даръ самимъ владѣльцемъ ея, членомъ Кіевской Судебной Палаты дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Александромъ Матвѣевичемъ Лазаревскимъ. Самой цѣнной частью въ числѣ этихъ книгъ являются сборники, составленные А. М. Лазаревскимъ въ теченіе многихъ лѣтъ изъ отдѣльныхъ оттисковъ, брошюръ, отдѣльныхъ листовъ и даже вырѣзокъ изъ газетъ. 3) Въ отчетномъ году принята Университетомъ бібліотека Генераль-Адъютанта Бибикова, принесенная въ даръ Университету дочерью его, графиней Кассини. 4) Графъ Г. А. Милорадовичъ пожертвовалъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, печатныя записки Государственнаго Совѣта. 5) Профессоръ Университета Св. Владимира Н. А. Бунге принесъ въ даръ 50 томовъ книгъ разнаго содержанія. 6) Помощникъ бібліотекаря Г. С. Дверницкій принесъ въ даръ фундаментальной бібліотекѣ значительное число книгъ, а именно: 62 названія въ 108 томахъ. Въ числѣ этихъ изданій находятся сочиненія лучшихъ представителей отечественной изящной литературы, русскіе журналы общаго содержанія и т. п. Кромѣ того Г. С. Дверницкій пожертвовалъ для студенческаго отдѣла библиотеки 114 названій въ 282 томахъ. Изъ-за границы были получены цѣнныя пожертвованія отъ Высокопреосвященнаго Иннокентія Митрополита Сербскаго и отъ Университета въ Женевѣ. Послѣдній прислалъ въ даръ роскошное издание Borgeaud, Ch. Histoire de l'Univesité de Genève. L'academie de Calvin Geneve, 1900, 4°. Изъ книгъ, приобрѣтенныхъ пожертвованіемъ, записано въ 1901 году 2247 названій въ 2896 томахъ на сумму 5429 рублей 5 коп. А всего въ инвентарь библиотеки записано въ теченіи 1901 года 5832 названія въ 7919 томахъ, такъ что къ 1-му января 1902 года въ бібліотекѣ имѣется всего 141.120 названій и 234.211 томовъ. Кромѣ того въ 1901 году бібліотека получала періодическія изданія: за деньги въ количествѣ 430 названій на сумму 4761 руб. 15 коп., въ обмѣнъ на „Университетскія Извѣстія“—157 и, наконецъ, въ даръ 38 періодическихъ изданій.

Въ студенческой отдѣлъ библиотеки въ теченіе 1901 года приобрѣтено книгъ: 1) покупкою 520 названій въ 710 томахъ на сумму 1705 р. 75 к. 2) пожертвованіями 859 названій въ 1069 томахъ на 1853 руб. 20 коп. Всего къ 1-му января 1902 года состояло 18395

названій въ 32363 томахъ на сумму 64813 руб. 48 коп. На приобрѣтеніе періодическихъ изданій было израсходовано въ теченіи 1901 года 486 рублей 15 коп., а всего къ 1-му января 1902 года въ студенческомъ отдѣлѣ бібліотеки имѣется 170 журналовъ на сумму 16935 руб. 20 коп.

Кромѣ бібліотеки обогащенію нѣкоторыхъ другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений способствовали частныя пожертванія. Такъ 1) Кавказское Горное Управленіе пожертвовало минералогическому кабинету коллекцію полезныхъ ископаемыхъ и горныхъ породъ кавказскихъ мѣсторожденій; 2) Начальникъ 1-го участка Управленія по сооруженію Кіево-Ковельской желѣзной дороги С. В. Григорьевъ прислалъ въ даръ геологическому кабинету черепъ *Bison priscus*, найденный при работахъ по проведенію желѣзной дороги; 3) Францъ Де-Мезеръ принесъ въ даръ патолого-анатомическому Институту одинъ микроскопъ Reichert'a стоимостью въ 200 рублей и одинъ микроскопъ стоимостью въ 50 рублей.

Хотя Университетъ Св. Владиміра ежегодно расходуетъ до 100.000 рублей на содержаніе и пополненіе своихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, но эта сумма оказывается вообще недостаточною для нихъ. Кромѣ недостатка матеріальныхъ средствъ, нѣкоторыя учебно-вспомогательныя учрежденія крайне нуждаются въ расширеніи своихъ помѣщеній. Особенно въ печальномъ положеніи находится химическая лабораторія; но нужды ея будутъ наконецъ увлечены начатою пристройкою по утвержденному плану и смѣтѣ. Въ стѣсненномъ также положеніи оказывается бібліотека, въ шкафахъ которой книги уже ставятся въ два и три ряда, музей древностей и мюнцъ-кабинетъ, лабораторія общей патологіи и патолого-анатомическій институтъ, которые ожидаютъ необходимаго расширенія своихъ помѣщеній соотвѣтственно современнымъ потребностямъ и нуждамъ.

V.

Объ учащихъ въ Университетѣ Св. Владиміра за 1901 годъ.

А) Составъ учащихъ.

Къ 1-му января 1901 года состояло въ Университетѣ Св. Владиміра студентовъ 2539. Въ теченіе 1901 года въ число студентовъ

поступило всего 988 человекъ, въ томъ числѣ изъ гимназій 588, изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній 73 и, наконецъ, бывшихъ студентовъ Университета Св. Владиміра 327. Въ теченіе того же года выбыло изъ Университета Св. Владиміра:

| | |
|--|-------|
| 1) вслѣдствіе окончанія курса | 384 |
| 2) перешло въ другія заведенія | 53 |
| 3) выбыло по разнымъ причинамъ | 449 |
| | <hr/> |
| Всего въ теченіе года | 886 |

Такимъ образомъ къ 1-му января 1902 года въ Университетѣ состоитъ 2641 студентъ.

Студенты эти распредѣляются по факультетамъ:

| | |
|--|--------------|
| а) на историко-филологическомъ | 97 (3,7%) |
| б) на физико-математическомъ | 601 (22,8%) |
| (изъ нихъ 310 на естественномъ и 291 на математическомъ отдѣленіи) | |
| в) на юридическомъ | 1324 (50,1%) |
| г) на медицинскомъ | 619 (23,4%) |
| | <hr/> |
| | 2641 |

Сверхъ того въ Университетѣ на различныхъ факультетахъ числилось постороннихъ слушателей (въ томъ числѣ фармацевтовъ 43) 61

Всѣхъ учащихся въ Ун-тѣ . 2702

По вѣроисповѣданіямъ учащіеся распредѣляются слѣдующимъ образомъ: православнаго 1713 (64,9%), римско-католическаго 445 (16,8%), іудейскаго 355 (13,4), лютеранскаго 66 (2,5%), армяно-григоріанскаго 30 (1,1%), караимскаго 15 (0,6%), магометанскаго 14 (0,6%), старообрядцевъ 3 (0,1%).

Въ сословномъ отношеніи учащіеся въ Университетѣ распредѣляются такъ: дворянъ и дѣтей чиновниковъ 1443 (54,6%), гражданъ, мѣщанъ, купцовъ 2-хъ гильдій и ремесленниковъ 741 (28,1%), дѣтей духовныхъ лицъ 143 (5,5%), дѣтей почетныхъ гражданъ и купцовъ 1-й гильдіи 138 (5,2%), крестьянъ 103 (3,9%), казачьяго сословія 15 (0,6%) и иностранцевъ 56 (2,1%).

Б) Учебныя занятія студентовъ.

Учебная дѣятельность студентовъ заключалась въ слушаніи лекцій преподавателей и въ практическихъ занятіяхъ подъ руко-

водствомъ профессоровъ и приватъ-доцентовъ, при содѣйствіи лаборантовъ, ассистентовъ, прозекторовъ и ординаторовъ, въ лабораторіяхъ, кабинетахъ и клиникахъ. Кромѣ обязательныхъ лекцій студентамъ представлялось право, по желанію, слушать необязательные спеціальные курсы или лекціи другихъ факультетовъ. На III курсѣ студентами подавались сочиненія, а на медицинскомъ факультетѣ—исторіи болѣзней; нѣкоторыми студенсами высшихъ курсовъ были написаны сочиненія на особо объявленные факультетами темы на сочиненія установленныхъ наградъ. Для контроля надъ занятіями студентовъ служили полукурсовыя испытанія на 2 и 4 семестрахъ. Вообще учебная дѣятельность студентовъ происходила по установленному плану и росписанію; но въ весеннемъ полугодіи она была омрачена беспорядками, охватившими всѣ наши высшія учебныя заведенія. Впрочемъ лекціи совсѣмъ не прекращались и полугодіе это было зачтено всѣмъ студентамъ, удовлетворившимъ установленнымъ правилами требованіямъ.

Студентамъ, прослушавшимъ полный курсъ, были выданы выпускныя свидѣтельства: на историко-филологическомъ 12, на физико-математическомъ 26, на юридическомъ 253 и на медицинскомъ 93, а всего на 4-хъ факультетахъ 384.

Получившіе выпускныя свидѣтельства въ большинствѣ явились съ ними въ испытательныя комиссіи при Кіев. Учебн. Округѣ; но нѣкоторые, по собственному желанію, держали окончательный экзамень въ комиссіяхъ другихъ учебн. округовъ. Результаты испытаній въ комиссіяхъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Въ историко-филологической Коммиссіи заявили желаніе подвергнуться испытанію 12 человѣкъ и всѣ оное выдержали, причемъ 8 экзаменовавшихся удостоены дипломовъ первой степени и 4—второй.

2) Въ физико-математической: а) по отдѣлу математическихъ наукъ заявили желаніе 13, удостоены дипломомъ 1-й степени 11 лицъ, второй степени 2 лица, б) по естественному отдѣлу: заявили желаніе 25, удостоены дипломовъ первой степени 16, второй—6.

3) Въ юридической Коммиссіи: заявили желаніе 259, удостоены дипломовъ первой степени 27, дипломовъ второй степени съ правомъ на полученіе диплома 1-й степени по представленію одобреннаго сочиненія въ теченіе шести мѣсяцевъ, со дня окончанія испытаній—31, дипломовъ второй степени—195.

4) Въ медицинской комиссіи: заявили желаніе 112, удостоены званія лѣкаря 81, званія женщины-врача 2 и 10 лицамъ предоставлено право подвергнуться повторительнымъ испытаніямъ въ слѣдующей медицинской комиссіи, съ зачетомъ выдержанныхъ ими отдѣловъ.

Изъ общаго числа студентовъ въ 1901 году были освобождены отъ платы за ученіе въ весеннемъ полугодіи 387; а въ осеннемъ 143. Пособія были выданы въ весеннемъ полугодіи 166 студентамъ, а въ осеннемъ 152. Стипендіями пользовались въ весеннемъ полугодіи 124, а въ осеннемъ 119.

Кромѣ матеріальной поддержки недостаточныхъ студентовъ, съ успѣхомъ занимающихся преподаваемыми ими предметами, въ отчетномъ году нѣкоторымъ были выданы и награды за научныя работы въ видѣ медалей и денежныхъ премій. Изъ представленныхъ студентами въ этомъ году сочиненій на предложенныя въ прошломъ году факультетами темы удостоены награжденія 11. Въ этомъ числѣ 4 сочиненія награждены серебряными медалями и 5 золотыми, изъ коихъ два удостоены еще денежныхъ премій—А. С. Пушкина и Н. И. Пирогова, какъ видно изъ приложенія № 4.

Сверхъ учебныхъ обязанностей на студентахъ Университета, по ихъ возрасту, лежитъ исполненіе общегосударственной обязанности—отбываніе воинской повинности, такъ какъ они обыкновенно проходятъ университетскій курсъ въ такомъ возрастѣ (отъ 19 до 27 лѣтъ), въ которомъ отъ всѣхъ молодыхъ людей закономъ требуется отбываніе этой повинности, но студентамъ предоставляется отсрочка для окончанія курса.

Некрологи.

1) Одинъ изъ почетныхъ членовъ, Академикъ, заслуженный профессоръ Викторъ Васильевичъ *Пашутинъ* начальникъ Императорской Военно-медицинской Академіи, скончался 20 января во время засѣданія конференціи Академіи. Покойный былъ сыномъ священника въ г. Новочеркасскѣ и родился 16 января 1845 года. Образование онъ получилъ сначала въ духовномъ училищѣ родного города, а затѣмъ въ Воронежской семинаріи, откуда по сдачѣ установленнаго экзамена поступилъ въ Медико-хирургическую Академію. Начиная съ третьяго курса вплоть до окончанія онъ усердно занимался физиологіей подъ руководствомъ знаменитаго профессора Ивана Михайловича Съченова. Уже въ это время онъ имѣлъ возможность опубликовать нѣсколько работъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, сдѣланныя имъ совместно съ его знаменитымъ учителемъ, представляютъ выдающійся интересъ и сразу обратили вниманіе на начинающаго изслѣдователя. Вернувшись изъ заграничной командировки Викторъ Васильевичъ былъ короткое время приватъ-доцентомъ физиологіи въ Императорской Военно-медицинской Академіи, а затѣмъ былъ избранъ профессоромъ на вновь учрежденную кафедру общей патологіи въ Казанскій Университетъ. Въ теченіе своей профессорской дѣятельности въ Казанскомъ Университетѣ, и въ еще большей степени въ теченіе одиннадцатилѣтней (съ 1879 по 1890 г.) профессорской дѣятельности въ Военно-Медицинской Академіи, Викторъ Васильевичъ дѣятельно продолжалъ разработку излюбленныхъ

физиологическихъ проблемъ¹⁾, съ рѣдкой энергіей создавая въ то-же время совершенно новую тогда дисциплину экспериментальной патологіи и устраивая свои лабораторіи, полученныя имъ какъ въ Казанскомъ направленіи, такъ и въ Петербургѣ совершенно пустыми. Физиономическія точки зрѣнія многихъ казаться недостаточнымъ вслѣдствіе пренебреженія требованіями клиники, представляло тѣмъ не менѣе значительный прогрессъ въ сравненіи съ царившимъ тогда морфологическимъ направленіемъ и несомнѣнно послужило не въ малой степени для приобрѣтенія общей патологіей облика самостоятельной науки—динамики больного организма. Большое вниманіе, обращавшееся имъ на вопросы, касающіеся обмѣна веществъ, столь трудныя для всесторонняго изученія, повело къ тому, что его лабораторія могла считаться по праву образцово обставленнымъ въ этомъ отношеніи учрежденіемъ и многія изъ произведенныхъ въ ней изслѣдованій представляютъ цѣнный научный матеріаль. Самъ Викторъ Васильевичъ, вслѣдствіе разнородности и многочисленности взятыхъ имъ на себя обязанностей, самостоятельныхъ общепатологическихъ изслѣдованій не опубликовалъ, но изложилъ свои воззрѣнія, вмѣстѣ съ результатами работъ произведенныхъ подъ его руководствомъ, въ своемъ извѣстномъ учебникѣ, къ сожалѣнію ставшемъ библиографическою рѣдкостью. Особый интересъ представляютъ: ученіе объ углеводномъ перерожденіи и изслѣдованія относительно вліянія силы тяжести на распредѣленіе крови въ организмѣ. Въ дальнѣйшемъ идеи Виктора Васильевича Пашутина разрабатывались уже исключительно его учениками, такъ какъ самъ онъ въ 1890 году оставилъ столь успѣшную лабораторную дѣятельность и обратился къ административной, гдѣ также вскорѣ сдѣлался весьма замѣтной величиной, совмѣщая такія важныя функціи какъ должность начальника Военно-Медицинской Академіи, Предсѣдателя Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и члена Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія. Смерть застала его внезапно и многія изъ его начинаній, отмѣтившихъ послѣдніе годы его дѣятельности, какъ то заботы о студенческой сто-

¹⁾ Въ Казани имъ были опубликованы работы: „Recherches sur quelques espèces de décompositions putrides“ и „influence des sucs digestifs sur la fermentation buterique“.

ловой, студенческой библиотекъ студенческой кассѣ, о расширеніи средствъ на научныя пособія, клиники и лабораторіи, остались не завершенными. Какъ научный дѣятель Викторъ Васильевичъ несомнѣнно оставилъ замѣтный слѣдъ въ исторіи русской науки и созданная имъ лабораторія Императорской Военно-Медицинской Академіи надолго останется однимъ изъ лучшихъ научныхъ учрежденій въ Россіи.

2) 21 января 1901 года скончался заслуженный профессоръ нашего Университета и почетный членъ его тайный совѣтникъ Константинъ Матвѣевичъ *Феофилактовъ*. Окончивши Главный Педагогическій Институтъ въ 1841 году, Константинъ Матвѣевичъ былъ оставленъ при немъ для спеціальныхъ занятій по минералогіи и геологіи, затѣмъ командированъ съ тою же цѣлю за границу и въ 1845 году былъ опредѣленъ исправляющимъ должность адъюнкта по кафедрѣ минералогіи и геологіи въ Университетѣ Св. Владиміра. Съ этого момента началось болѣе чѣмъ полувѣковое служеніе Константина Матвѣевича Университету Св. Владиміра: въ качествѣ профессора, декана, ректора, многолѣтняго предсѣдателя Кіевскаго Общества Естествоиспытателей и проч. Главнѣйшей ученой заслугой Константина Матвѣевича Феофилактова являются его изслѣдованія по геологіи Кіева, Кіевской губерніи, а также нѣкоторыхъ мѣстностей Подольской, Волынской, Полтавской и Черниговской губерній. Какъ результатъ этихъ изслѣдованій, помимо его диссертаций и другихъ ученыхъ трудовъ, Константиномъ Матвѣевичемъ была издана въ 1872 году геологическая карта Кіевской губерніи и въ 1874 году карта Кіева. На этихъ картахъ были представлены подробныя данныя касательно распространенія, способа залеганія и рядовой послѣдовательности горныхъ породъ, входящихъ въ составъ данной мѣстности. Вслѣдствіе своихъ выдающихся достоинствъ эти карты въ 1876 году были увѣнчаны преміей Минералогическаго Общества. Въ послѣдніе 15—16 лѣтъ Константинъ Матвѣевичъ посвящалъ свои силы занятіямъ главнымъ образомъ по геологіи Кіева. За это время на территоріи Кіева были заложены многочисленныя буровыя скважины съ цѣлю полученія артезіанской воды. Помимо своей практической цѣли эти скважины раскрыли предъ нами геологическое строеніе мѣстности Кіева на значительную глубину ниже уровня Днѣпра и Константинъ Матвѣевичъ принималъ живое участіе въ разработкѣ какъ теоретическихъ вопро-

совъ, возникавшихъ при этомъ, такъ и практическихъ, касавшихся снабженія города артезіанской водою. Заслуги Константина Матвѣевича въ области геологіи по достоинству оцѣнены избраніемъ его въ почетные члены многихъ русскихъ университетовъ и ученыхъ обществъ, а также торжественнымъ празднованіемъ юбилея его въ 1894 году, когда со всѣхъ концовъ Россіи многочисленные почитатели и ученики его выразили свое уваженіе его пятидесятилѣтней ученой дѣятельности, о которой память навсегда сохранится у будущихъ поколѣній геологовъ.

3) 3-го ноября 1901 года скончался ординарный Академикъ Наукъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Степановичъ *Веселовскій*. К. С. родился 1819 году. Окончивъ блестяще курсъ въ Царскосельскомъ лицѣѣ, онъ поступилъ на службу въ Министерство Государственныхъ Имуществъ по 3-му департаменту, въ-дававшему дѣлами сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной статистики. Служебная дѣятельность побудила его заинтересоваться экономическими и статистическими вопросами, а знакомство съ выдающимися людьми 40-хъ годовъ вызвало желаніе заняться литературнымъ трудомъ. Въ Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ изданіи котораго онъ принималъ участіе, сначала какъ помощникъ редактора, а затѣмъ какъ редакторъ, а также и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ появился рядъ статей его по вопросамъ экономическимъ, статистическимъ и сельскохозяйственнымъ, значительно обогатившихъ тогдашнюю отечественную литературу и доставившихъ автору почетную извѣстность. Въ 1852 году К. С. Веселовскій былъ избранъ Академіей Наукъ въ адъюнкты по статистикѣ и политической экономіи, а въ 1855 году—и въ академики. Съ 1857 года въ теченіи 32-хъ лѣтъ онъ состоялъ непремѣннымъ секретаремъ Академіи. Ученые труды Веселовскаго относятся главнымъ образомъ къ статистикѣ Россіи и въ особенности къ статистикѣ хозяйственной. Къ капитальнымъ трудамъ его принадлежитъ *Хозяйственно-статистическій атласъ Россіи*, изданный въ 1856 году и изслѣдованіе „О климатѣ Россіи“ (1857 г.), въ которомъ выясняется вліяніе климатическихъ особенностей Россіи на ея сельское хозяйство. За послѣдній трудъ ему присуждена была Русскимъ Географическимъ Обществомъ Константиновская золотая медаль.

4) 9-го ноября 1901 года скоропостижно скончался ординарный академикъ Император. Академіи Наукъ заслуженный профессоръ

Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій. Въ теченіе 5-ти лѣтъ съ 1869 по 1873 г., покойный состоялъ профессоромъ Университета Св. Владиміра, а съ 1884 года почетнымъ членомъ его. А. О. принадлежалъ къ тѣмъ великимъ ученымъ, которые прокладываютъ новые пути въ наукѣ, именами которыхъ отмѣчаются отдѣльные періоды поступательнаго движенія ея. Научная дѣятельность его была такъ многостороння и разнообразна, такъ неутомима и плодovitа, что въ обширной области зоологіи почти нѣтъ уголка, въ которомъ она не оставила бы болѣе или менѣе глубокихъ слѣдовъ. Но въ особенности велики его заслуги для эмбриологіи, обозначившія ему, по всеобщему признанію, первое мѣсто въ ряду эмбриологовъ своего времени. Можно сказать безъ преувеличенія, что многочисленными ранними трудами своими о развитіи яицъ животныхъ, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ типамъ, классамъ и отрядамъ животнаго царства, А. О. главнымъ образомъ положилъ основаніе сравнительной эмбриологіи. Онъ первый утвердилъ на точномъ научномъ основаніи ученіе о зародышевыхъ листкахъ по отношенію къ беспозвоночнымъ животнымъ, ученіе, которое рано установилось въ эмбриологіи позвоночныхъ, но долгое время, казалось не находило вовсе приложенія къ беспозвоночнымъ, такъ что въ этомъ отношеніи оказывалось будто бы весьма существенное различіе между двумя крупными отдѣлами животнаго царства. А. О. своими изслѣдованіями перекинулъ соединительный мостъ между позвоночными и беспозвоночными, которыя до того оставались рѣзко разъединенными другъ отъ друга. Онъ показалъ, что у всѣхъ изслѣдованныхъ имъ беспозвоночныхъ животныхъ въ началѣ развитія образуются два зародышевыхъ листка и притомъ такимъ образомъ, что послѣ сегментации или послѣдовательнаго дѣленія яйца сначала получается зародышевый пузырь, такъ назыв. нынѣ стадія бластосферы, и что затѣмъ одна часть стѣнки этого пузыря впячивается внутрь и въ окончательномъ результатѣ этого впяченія образуется зародышевая форма, т. наз. нынѣ гаструла, тѣло которой состоитъ изъ двухъ зародышевыхъ листковъ, эктодермы и энтодермы, и заключаетъ въ себѣ первичную пищеварительную полость съ однимъ наружнымъ отверстіемъ, первичнымъ ртомъ. Онъ не только впервые открылъ способъ образованія энтодермы посредствомъ впяченія, но и указалъ на обширное распространеніе этого процесса въ болѣе или менѣе ясно выраженной формѣ въ эмбриональномъ развитіи у самыхъ разно-

съ древнѣйшихъ слѣдовъ существованія славянъ въ прикарпатскихъ мѣстностяхъ, вплоть до XVII столѣтія. Онъ пользовался почти исключительно печатными данными для исторіи Галичины, но разширилъ кругъ ея источниковъ изученіемъ мѣстныхъ названій, вещественныхъ памятниковъ старины и иностранныхъ свидѣтельствъ. Прошлые вѣка многострадальной Галицкой Руси предстали въ трудахъ И. И. Шараневича возсозданными съ значительною полнотою по болѣе или менѣе строгому научному методу, и за то признательная память объ этомъ историкѣ долго будетъ сохраняема въ потомствѣ.

6) Петръ Михайловичъ *Покровскій* родился въ 1857 году, среднее образованіе получилъ въ Тульской гимназій, а по окончаніи этой послѣдней поступилъ въ число студентовъ Московскаго Университета. Въ 1881 году оставленъ стипендіатомъ физико-математическаго факультета для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ чистой математики. Въ 1885 году получилъ званіе приватъ-доцента и приступилъ къ чтенію лекцій по различнымъ предметамъ своей спеціальности. Въ 1891 году назначенъ профессоромъ Университета Св. Владиміра. Ученыя произведенія П. М. Покровскаго посвящены почти исключительно теоріи высшихъ трансцендентныхъ функцій: эллиптическихъ, ультраэллиптическихъ и абелевыхъ; въ этой области ему принадлежитъ цѣлый рядъ обширныхъ изслѣдованій, а также докладовъ, читанныхъ въ различныхъ ученыхъ Обществахъ или на засѣданіяхъ съѣздовъ. Какъ преподаватель, покойный отличался умѣньемъ излагать свой предметъ чрезвычайно ясно и обстоятельно. Онъ живо интересовался ходомъ занятій своихъ учениковъ и горячо принималъ къ сердцу ихъ интересы. Отъ покойнаго осталась довольно значительная библіотека, которую его родственники принесли въ даръ Университету Св. Владиміра.

7) Алексѣй Александровичъ *Козловъ* родился въ Москвѣ въ 1831 году. По окончаніи курса сначала въ I-й московской гимназій, а затѣмъ въ Московскомъ Университетѣ со степенью кандидата, онъ былъ нѣкоторое время преподавателемъ русской словесности. Въ 1876 году, послѣ сдачи магистерскаго экзамена, былъ утвержденъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ философіи въ Университетѣ Св. Владиміра. Въ 1880 году защитилъ въ этомъ университетѣ магистерскую диссертацию „Методъ и направленіе философіи Платона“ и въ томъ же году былъ Совѣтомъ Университета выбранъ штатнымъ

доцентомъ философіи. По защитѣ въ 1884 году въ Петербургскомъ Университетѣ докторской диссертации „Генезисъ теоріи пространства и времени Канта“ былъ утвержденъ сначала экстраординарнымъ, а съ 1886 года ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра. 21 іюля 1887 года уволенъ отъ должности, согласно прошенію, по болѣзни. А. А. Козлову принадлежитъ длинный рядъ философскихъ статей въ различныхъ журналахъ. Особенно плодотворной стала его дѣятельность послѣ постигшей его болѣзни, которая, подорвавъ физическія силы, не только не подавила умственной работѣ. А. А. не переставалъ слѣдить за всѣми выдающимися произведеніями философской литературы и на всѣ ихъ отзывался. Широкой извѣстностью А. А. обязанъ, главнымъ образомъ, своимъ двумъ журналамъ, „Философскому Трехмѣсячнику“ (1886) и „Своему Слову“ (1888—1892). Здѣсь онъ съ горячимъ убѣжденіемъ и въ легко доступномъ изложеніи отстаивалъ свою теорію панпсихизма. Основнымъ понятіемъ онъ считалъ понятіе бытія, которое, на его взглядъ, не образуется посредствомъ отвлеченія, но почерпается изъ непосредственнаго первоначальнаго сознанія. Содержаніемъ его служитъ знаніе о нашемъ я, какъ субстанціи, о дѣятельностяхъ этой субстанціи и свойствахъ этихъ дѣятельностей въ ихъ единствѣ и взаимоотношеніи. Все наше знаніе опирается въ концѣ на познаніе нашего я. Мы познаемъ наше я какъ субстанцію и переносимъ это понятіе о субстанціи на другія вещи. Пространство и время не существуютъ сами по себѣ, идеи ихъ возникаютъ въ насъ. Существуетъ только духовный міръ, точнѣе — міръ духовныхъ субстанцій съ ихъ дѣятельностями и отношеніями, а наше тѣло и весь внѣшній міръ только значки этихъ духовныхъ субстанцій и ихъ дѣятельностей. Или иначе—внѣшній міръ есть міръ нашихъ представлений, строямый нами по законамъ нашего ума. А. А. пришелъ къ такимъ возрѣніямъ въ концѣ дѣятельности, а раньше стоялъ на другихъ точкахъ зрѣнія, которыя онъ, какъ человекъ живого и свободнаго ума, не стѣснялся мѣнять для утвержденія того, что признавалъ за истину. Горячая любовь къ философіи, независимость убѣжденій, сосредоточенность мысли, несокрушимая вѣра въ силу разума выдвигаютъ А. А. Козлова какъ одного изъ виднѣйшихъ представителей философіи въ Россіи.

ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ Императорскаго Университета Св. Владиміра
за 1901 годъ.

| НАИМЕНОВАНИЕ СУММЪ. | Оставалось отъ 1900 г. | | Приходъ въ 1901 г. | | Расходъ въ 1901 г. | | Оставалось къ 1902 г. | |
|--|--|----|-----------------------|----|-----------------------|----|--------------------------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| | <p>А) Штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1901 г.:</p> <p>По § 5-му: ст. 1-й на содержаніе личнаго состава Университета</p> <p>Ст. 2-й на учебныя пособія, хозяйственные и др. расходы Университета</p> <p>Ст. 3-й на стипендіи и пособія студентамъ</p> <p>По § 16: ст. 7-й на содержаніе Кіевскаго Центральнаго Архива</p> <p>По § 17 ст. 8-й на содержаніе Общества Естествоиспытателей</p> <p>Ст. 12-й на содержаніе Историческаго Общества Нестора - Лѣтописца</p> <p>По § 18 ст. 1-й на добавочное содержаніе изъ ⁰⁰/₀₀ чиновникамъ Университета</p> | | | | | | | |
| <p>Б) Спеціальныхъ средствъ Университета:</p> <p>По II отдѣлу суммы, поступившей за ученіе отъ студентовъ</p> <p>По IV отдѣлу капиталовъ, пожертвованныхъ на общія надобности Университета и на стипендіи и пособія студентамъ и ⁰⁰/₀₀ отъ этихъ капиталовъ:</p> <p>а) наличными</p> <p>б) процентными бумагами</p> <p>в) закладными сдѣлками и другими актами</p> | | | | | | | | |
| <p>В) Переходящихъ суммъ:</p> <p>а) наличными</p> <p>б) процентными бумагами</p> | | | | | | | | |

Перечень сочинений и статей, напечатанных въ 1901 году профессорами и приватъ-доцентами Университета Св. Владиміра.

а) Историко-филологическаго факультета:

1) Профессоръ богословія *И. Я. Свѣтловъ* напечаталъ: 1) „О страхѣ смерти“ („Кіевлянинъ“ 1901, № 25); 2) „О смыслѣ смерти“ („Кіевл.“ № 53); 3) Рѣчь на панихидѣ по министрѣ народн. просвѣщенія Н. П. Бооголѣповѣ въ Университетской церкви 4 марта 1901 („Кіевл.“ № 64); 4) „О такъ называемомъ общемъ мнѣніи, или о мнѣніи большинства“ („Кіевл.“ № 90); 5) „Духовная слѣпота“ („Страпникъ“ 1901, іюнь); 6) „Образованное Общество и современное богословіе“. (Въ отвѣтъ на статью *Русскаго Вѣстника*: „Чего ждуть образованные люди отъ современнаго богословія?“). (Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1901, ноябрь и декабрь).

2) Ординарный профессоръ *Т. Д. Флоринскій*: 1) Двѣ статьи въ Университетскихъ Извѣстіяхъ подъ заглавіемъ: „Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣ-фіческой“ (кп. VI и VII); 2) Рецензія на сочиненіе проф. А. Н. Ясницкаго „Очерки и изслѣдованія по соціальной и экономической исторіи Чехіи, написанная по порученію Императорской Академіи Наукъ“, въ Отчетѣ о присужденіи Ломоносовской преміи въ 1901 г.; 3) Нѣсколько статей въ газетѣ „Кіевлянинъ“.

3) Заслуженный ординарный профессоръ *В. С. Иконниковъ* напечаталъ: 1) *Russland seit 1613*. Библіографія изданій и трудовъ по

русской истории за 1898 и 99 годы (Jahresberichte der Geschichtswissenschaft. 1900); 2) рядъ статей въ Биографическомъ Словарѣ, изд. Импер. Русскимъ Истор. Обществомъ; 3) редактировалъ „Университетскія Извѣстія“.

4) Заслуженный ординарный профессоръ *И. В. Лучинскій* напечаталъ: 1) Крестьяне и крестьянская реформа въ Буковинѣ (Молдавскій періодъ), въ Кіевской Старинѣ 1901 г.; 2) Изъ недавняго прошлаго (Очеркъ изъ истории крѣпостного права въ Малороссіи XIX в.) К. 1901; 3) Документы для истории землевладѣнія и финансовъ въ Малороссіи (въ Чтеніяхъ Ист. Общ. Нестора Лѣтописца 1901); 4) „Тюрго“ въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза.

5) Ординарный профессоръ *Ю. А. Кулаковскій*: 1) „Боспоръ“ (Большая Энциклопедія, т. III); 2) „Готы на Вислѣ“, разборъ книги Брауна (Ж. М. Н. Пр 1901, февраль и май); 3) „Къ вопросу о реформѣ средней школы“ („Кіевлянинъ“ 1901, №№ 29, 322, 327, 329, 333).

6) Ординарный профессоръ *Н. П. Дашкевичъ* напечаталъ въ „Чтеніяхъ въ Историческомъ Обществѣ Нестора лѣтописца“ статью: „Старѣйшій списокъ Малороссійской Энеиды“ и помѣстилъ тамъ же начальныя строфы этого списка и одинъ памятникъ полемической литературы XVI в.

7) Ординарный профессоръ *Ө. И. Кнауэръ*: 1) „Das Manava-Crauta-Sutra, Buch II, herausgegeben von“..... St. Petersburg 1901 (изданіе Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ); 2) „О происхожденіи имени народа Русь“, Москва 1901 (изъ Трудовъ XI Археологическаго съѣзда).

8) Ординарный профессоръ *И. В. Голубовскій*—статью: „Древнѣйшій храмъ русскій—Святая Софія Кіевская“, въ Живописной Россіи 1901 г., № 20.

9) Ординарный профессоръ *С. Т. Голубевъ* а) въ Трудахъ Кіев. Духовной Академіи продолжалъ печатаніе изслѣдованія: Геденъ Одорскій, бывший ректоръ Кіев. Академіи нач. XVIII стол.; б) „Кіевская Академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій“ (въ тѣхъ же Трудахъ и отдѣл. оттискахъ); в) въ Отчетѣ о 42 присужденіи наградъ графа Уварова (и отдѣльными оттисками) отзывъ о сочиненіи В. О. Эйнгорна: „Очерки изъ истории Малороссіи въ XVII столѣтій“.

10) Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. И. Челпановъ—статьи: а) „Философія Канта“ въ журналѣ „Міръ Божій“ №№ 4, 5, 6, 7 и б) Априорные элементы познанія въ журналѣ „Вопросы Философіи и Психологіи“ №№ 4 и 5.

11) Приватъ-доцентъ В. И. Петръ:—О ритмическихъ отрывкахъ изъ Оксиринха. Кіевъ. 1901.

12) Приватъ-доцентъ А. Г. Поспишилъ: 1) Греческо-русскій словарь, изданіе третье, исправленное и дополненное. Кіевъ 1901.; 2) Греческія слова въ русскомъ языкѣ. Кіевъ 1901; 3) Критическія замѣчанія къ Платоновой Апологіи Сократа. Кіевъ 1901.

13) Приватъ-доцентъ А. Н. Гренъ издавалъ и редактировалъ дѣтскій журналъ „Дитя“; кромѣ того помѣстилъ въ „Казбекѣ“ историческій рассказъ „Тайна Дарьяла“, а въ „Сезонномъ Листкѣ Минеральныхъ Водъ“ рядъ статей по исторіи и этнографіи Кавказа, а именно: Лермонтовскій замокъ Томары, что такое наши ногайцы, Кашей Безсмертный и т. д. Въ томъ же „Сезонномъ Листкѣ“ написалъ статью „Объ учрежденіи и необходимости публичныхъ курсовъ въ Кисловодскѣ“. Въ „Кіевлянинѣ“ написалъ статью „Афганистанъ и афганы“.

14) Приватъ-доцентъ А. Г. Степовичъ редактировалъ: „Ежегодникъ коллегіи Павла Галагана“ вып. 6-й; помѣщалъ статьи: а) въ „Чтеніяхъ Историческаго Общества Нестора лѣтописца“ 1) Мнѣніе хорватскаго ученаго о „Пѣсняхъ западн. славянъ“ Пушкина; 2) Новыи трудъ по исторіи сербо-хорватск. литературы; 3) Памяти Никифора Дучича; 4) 100-лѣтіе рожденія Фр. Преширна, словинскаго поэта; б) въ „Извѣстіяхъ II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ“ (Отзывъ о книгѣ А. Липовскаго „Славянскіе народы“ (Хорваты) кн. II-я томъ VI; в) въ „Филологическихъ Запискахъ“ (1901 г. кн. 3-я „Славянскія извѣстія“—замѣтки о новыхъ книгахъ славяно-вѣдѣнія) и въ „Кіевскомъ Словѣ“ (письмо въ ред. „Къ школьному вопросу“ № 4895) и др. изд.

15) Приватъ-доцентъ А. М. Лобода—статью: „Сѣверно-русская школьная драма „Стефанотокось“ по вновь найденной рукописи 1741—43 гг.“ (въ Чтеніяхъ въ Ист. Общ. Нестора лѣтописца за 1901 годъ, вып. IV).

16) Приватъ-доцентъ Запольскій-Довнаръ: 1) окончилъ печатаніемъ книгу „Государственное хозяйство Вел. кн. Литовскаго“, т. I; 2) помѣстилъ въ Ж. Мин. Нар. Просв. статью „Спорные вопросы въ

исторіи Литовско-русскаго сейма“; 3) статью въ „Педагогическомъ Листкѣ“—„Реформа общеобразовательной школы при Импер. Екатеринѣ II“; 4) статью въ „Извѣстіяхъ“ Отд. Рус. яз. и словесности И. Академіи Наукъ объ изданіи описей Литовской Метрики.

17) Лекторъ нѣмецкаго языка *М. И. Бруненекъ*: *P. Rosegger, Erzählungen*, школьн. изд. М. Бруненека.

18) Лекторъ итальянскаго языка *И. И. Гливенко*: „Лѣтніе курсы французскаго языка для иностранцевъ, въ „Alliance Française“ въ Парижѣ“. Кіевъ 1901 (Отчетъ о курсахъ). Издано при отчетахъ Кіевскаго Коммерческаго Училища.

б) Физико-математическаго факультета:

19) Заслуженный ординарный профессоръ *Н. Н. Шиллеръ* напечаталъ: 1) Замѣтка о законѣ Допплера. Физическое Обозрѣніе т. II, № 4; 2) *Der Begriff des thermischen Verkehrs als Grundlage des zweiten thermodynamischen Hauptsatzes. Ann. d. Ph. B. 5*; 3) *Zur Thermodynamik gesättigter Lösungen. Ann. d. Ph. B. 5*; 4) По поводу видоизмѣненія законовъ Ньютона, предложеннаго В. П. Ермаковымъ (Унив. Извѣстія и Отчеты Кіев. Физ. Мат. Общества); 5) *Zur Thermodynamik ungesättigter Lösungen. Archives Néerlandaises, série II, tome VI (Livre jubilaire offert à J. Bosscha).*

20) Заслуженный ординарный профессоръ *П. В. Ермаковъ*: 2) Алгебраическія уравненія, рѣшаемыя въ радикалахъ (въ Университетскихъ Извѣстіяхъ) и 2) Разысканіе критическихъ точекъ въ интегралахъ дифференціальныхъ уравненій.

21) Ординарный профессоръ *А. А. Коротневъ*: 1) *Faunistische Studien am Baicalsee Band XXI № 10*; 2) Къ вопросу о возможныхъ измѣненіяхъ въ программѣ преподаванія въ Естест. Отд. Физико-Матем. факульт. (Универс. Изв. за іюнь 1901 г.); 3) Отчетъ о дѣятельности Вилла-Фрап. зоол. стан. за 1899—1901 годы (Универс. Изв.); 4) Юбилейный Сборникъ „Фауна Байкала“ (Изданіе Восточно-Сибир. Отдѣла Географ. Общества 1901 г.).

22) Ординарный профессоръ *П. Н. Венюковъ*—статью: „Нижнеплиоценовая фауна млекопитающихъ Бессарабскихъ песковъ“. Записки Имп. Минерал. Общ., ч. XXXIX, вып. 1, Спб.

23) Ординарный профессоръ *Б. Я. Букрѣвъ* составилъ: „Курсъ приложений дифференціального исчисленія къ геометріи“ (Литогра-

фированное издание студентовъ Математиковъ 2-го курса. Кіевъ. 1901 г.).

24) Ординарный профессоръ *С. М. Богдановъ*: 1) Основанія рациональнаго удобренія почвы подъ озимую рожь („Сельск. Хоз. и Лѣс.“); 2) О сельскомъ хозяйствѣ въ Кіевской губ. и о мѣрахъ къ его усовершенствованію (тамъ же); 3) Письма съ Кіевского Полѣсья („Хозяинъ“); 4) Загадка свеклоутомленія почвъ (тамъ же); 5) Удобреніе одной почвы подъ картофель по даннымъ химическаго ея анализа (тамъ же); 6) Къ теоріи фосфоритнаго удобренія (тамъ же); 7) Существенные пункты при оцѣнкѣ земель („Земл. Газета“); 8) Основательны ли надежды на озимый овесъ? (тамъ же); 9) Случай доступнаго намъ интенсивнаго хозяйства (тамъ же); 10) Задачи удобренія въ ближайшемъ будущемъ („Записки Имп. Общ. С. Х. Южн. Рос.“); 11) Германское Общество Сельскаго Хозяйства („Изв. Мин. Землед.“) и др.

25) Ординарный профессоръ *Г. К. Сусловъ*: 1) „Псевдорегулярная прецессія“—Тр. Физ. Отд. О. Л. Е. А. и Э.; 2) „Частныя геометрическія производныя векторъ функціи двухъ аргументовъ“; 3) „Къ вопросу о противодѣйствіяхъ“, Кіев. Унив. Изв.; 4) началъ печатаніе II тома курса „Основы аналитической механики“.

26) Ординарный профессоръ *С. Н. Реформатскій*: 1) „Начальный курсъ органической химіи“ выпустилъ 5-мъ изданіемъ и въ Журналѣ русскаго физико-химическаго Общества за 1901 г. напечаталъ; 2) Къ вопросу о дѣйствіи натрія на ээпры органическихъ кислотъ; 3) Синтезъ α -метил- β -этил-этиленмолочной кислоты (совмѣстно съ А. Астаховымъ); 4) Синтезъ и свойства α -изопропил- β -изобутил-этиленмолочной кислоты (совмѣстно съ Д. Протопоповымъ); 5) Дѣйствіе цинка на смѣсь ацетоуксуснаго ээпра съ іодистыми метиломъ и этиломъ (совмѣстно съ Н. Лукашевичемъ).

27) Ординарный профессоръ *Г. Г. Де-Метизъ*: 1) Столѣтіе метрической системы мѣръ и вѣсовъ (Физическое обозрѣніе, 1901. Варшава); 2) La capacité électrique du corps humain. Comptes rendus de l'Académie de Paris, 1901. T. 133, p. 333; 3) Объясненіе физическихъ измѣреній. Кіевъ, 1901 г. (Литографированное изданіе курса); 4) Рецензія на журналъ Зилова „Физическое обозрѣніе“ (въ Вѣстникѣ опытной физики и элементарной математики, № 304, за 1901 г.).

28) Привать-доцентъ *И. И. Косоноговъ*: 1) „Къ вопросу о діалектрикахъ“. Магист. дисс. (Кіев. Унив. Изв. 1901 г.); 2) Zur Frage von Dielectricis (напечатано въ Beiblätter zu d. Annalen d. Physik); 3) Наблюденія Кіевской Метеор. Обсерваторіи іюль 1900 г.—ноябрь 1901 г. (Кіев. Ун. Изв.).

29) Привать-доцентъ *В. Е. Тарасенко*: — „Krystallographische Untersuchung des Trinesinsäureäthyläthers“ (Zeitschr. f. Krystall. u. Min., Bd. 32).

30) Привать-доцентъ *В. К. Совинскій*—редактировалъ т. I (2-ая серія) *Указателя Русской Литературы по Математикъ, чистымъ и прикладнымъ Естественнымъ Наукамъ* за 1899 годъ, издаваемый Кіев. Об-мъ Естествоиспытателей; отпечаталъ 2 главы „Введенія въ изученіе фауны Понто-Каспійско-Аральскаго бассейна“ и приложение: „Списокъ животнаго населенія Понто-Каспійско-Аральскаго бассейна и географическое его распространеніе“ (Зап. Кіев. О. Естеств., т. XVII).

31) Привать-доцентъ *П. В. Воронейъ*: 1) Объ одномъ преобразованіи уравненій динамики (Кіев. Унив. Изв.); 2) Выводъ уравненій движенія тяжелаго твердаго тѣла, катящагося безъ скольженія по горизонтальной плоскости (Кіев. Унив. Изв.).

32) Привать-доцентъ *Я. И. Михайленко*: 1) Объ упругости пара водныхъ растворовъ тростниковаго сахара (Кіев. Унив. Изв. 1901); 2) Объ упругости пара растворовъ (Кіев. Унив. Изв.).

33) Привать-доцентъ *В. А. Плотниковъ*: 1) О соединеніи бромистаго алюминія съ бромомъ и сѣроуглеродомъ (Журналъ Русск. физико-хим. Общ.); 2) О соединеніяхъ бромистаго алюминія съ бромомъ и сѣроуглеродомъ (Журналъ Русск. физико-хим. Общ.).

в) Юридическаго факультета:

34) Ординарный профессоръ *О. О. Эйхельманъ* напечаталъ: 1) серію статей о реформѣ средней общеобразовательной школы въ Россіи; 2) статьи о дифференціальныхъ таможенныхъ пошлинахъ на русскій сахаръ въ Сѣв. Америк. Соед. Штатахъ съ точки зрѣнія русско-америк. договора 1832 г.; 3) Статью о правахъ Турціи на турецкихъ проливахъ (статьи эти напечатаны въ газетѣ Кіевское Слово).

35) Ординарный профессор *Д. И. Пихно* — рѣчь Обь экономическомъ развитіи Юго-Западнаго края въ Юбилейномъ сборникѣ Кіев. Общ. Сел. хозяйства.

36) Ординарный профессор *Л. С. Бьлогришич-Котляревскій* — рецензію на изслѣдованіе г. Жижиленко: „Подлогъ документовъ по русскому праву“ въ „Вѣстникъ Права“, июнь—іюль.

37) Ординарный профессор *А. М. Гуляевъ*: 1) Встрѣчный искъ—въ Ж. Мин. Юстиціи 1901 г. № 1 и 2) Новое теченіе въ практикѣ Правит. Сената по крестьянскимъ дѣламъ—Ж. Мин. Юст. № 5.

38) Ординарный профессор князь *Е. Н. Трубецкой*: 1) статью „Философія Права“ Л. Ч. Петражицкаго въ „Вопросахъ Философіи“ за мартъ—апрѣль 1901 г.; 2) двѣ статьи въ газетѣ „Россія“ „Къ вопросу обь университетской реформѣ“.

39) Ординарный профессор *В. А. Удинцевъ*: 1) „Выкупъ посессионныхъ земель и лѣсовъ“ (въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ за 1901 г.); 2) „Къ вопросу о включеніи въ гражданское уложеніе постановленій о торговыхъ сдѣлкахъ“ (въ „Прилож. къ протоколамъ Кіевск. Юр. Общества“ за 1901 г.).

40) И. д. экстраординарнаго профессора *І. А. Покровскій*: „Обязательства изъ деликтовъ въ проектѣ Гражданскаго Уложенія“ (въ „Приложеніяхъ къ протоколамъ Кіевскаго Юридическаго Общества“ за 1901 г.).

41) И. д. экстраординарнаго профессора *М. Н. Ясинскій*: 1) „Главный Литовскій Трибуналъ, его происхожденіе, организація и компетенція“ т. I: Происхожденіе Главн. Литовскаго Трибунала Кіевъ, 1901 г.; 2) „Отчетъ о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества Нестора лѣтописца за 1899—1900 г.“ („Чтенія въ Историч. Обществѣ Нестора лѣтописца“ кн. 15).

42) Приватъ-доцентъ *А. К. Митюковъ*: „Общность имущества въ семьѣ какъ историческая основа наслѣдованія“ (Университетскія Извѣстія).

43) Приватъ-доцентъ *А. Θ. Фортунатовъ*: 1) „Лекціи о полученіи, сводкѣ и обработкѣ статистическихъ матеріаловъ“ и статья „О статистическомъ чтеніи“ въ приложеніи къ журналу „Хутора нинь“ („Лекціи“ напечатаны и въ „Сборникѣ Владимір. Земства“); 2) Статьи „Культуры“ и „Литература сельскаго хозяйства“ (въ „Полной энциклопедіи рус. сел. хозяйства“, изд. Девріена); 3) „Къ во-

просу о цѣляхъ с. х. образованія“ (статья III въ „Вѣстникъ Воспитанія“ № 3); 4) „Задачи мѣстныхъ агрономовъ“ (въ Трудахъ съѣзда дѣятелей агроном. помощи мѣстн. хозяйству); 5) „О нѣкоторыхъ количеств. измѣненіяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ юго-западн. края“ (въ журн. „Земледѣліе“); 6) „Итоги нѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики“ (въ „Трудахъ В. Экон. Общества“).

44) Приватъ-доцентъ *В. Я. Жельзновъ*: „Георгъ Майръ, Статистика и обществовѣдѣніе“ (пер. съ нѣмец. томъ II-й).

45) Приватъ-доцентъ *К. В. Шавровъ*: 1) „Понятіе преступленія“ въ Унив. Изв. 1901 № 5 и отдѣльно (пробная лекція); 2) Преданіе военному суду гражданскихъ лицъ (Право 1901 № 10); 3) Участіе прокуратуры въ дѣлахъ низшей юстиціи (Право 1901 № 27).

46) Приватъ-доцентъ *В. Г. Камбуровъ*: статьи на буквы *А* и *Б* въ „Словарѣ юридическихъ и государственныхъ наукъ“ по отдѣлу исторіи философіи права.

г) Медицинскаго факультета:

47) Заслуженный ординарный профессоръ *А. В. Ходинъ* издавалъ журналъ „Вѣстникъ Офтальмологіи“, гдѣ помѣщаль рефераты изъ иностранной литературы.

48) Ординарный профессоръ *С. И. Чирьевъ* напечаталъ: 1) „Электродвигательныя свойства мышцъ и нервовъ“—сообщеніе, сдѣланное въ 235 Засѣданіи Физико-Математическаго Общества въ Кіевѣ; 2) „По поводу статьи профессора Миддендорпа L'étiologie de la tuberculose“ въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1901 года.

49) Ординарный профессоръ *И. А. Сикорскій* издавалъ Журналъ: Вопросы Нервно-Психической Медицины; кромѣ того напечаталъ слѣд. статьи: 1) Het alcoholisme in Rusland en de strijd daastegen in de XIX eeuw въ Журналѣ: De Wegwijzer 1901, Amsterdam; 2) Les processus élémentaires de la connaissance et de l'attention въ Журналѣ: Revue de psychologie. Paris 1901. Juillet; 3) L'expression des émotions et des sentiments dans la peinture russe contemporaine. Revue de psychologie. Août—Octobre 1901. Paris; 4) Душа ребенка въ Сборникѣ: Энциклопедія Семейнаго воспитанія и обученія выпускъ XXX—XXXII СПБ. 1901; 5) Объ умственномъ и нравственномъ развитіи и воспитаніи дѣтей въ Журналѣ: Вопросы Нервно-Психической Медицины за 1901 г.

50) Заслуженный ординарный профессор *И. И. Морозовъ* напечаталъ: „Приложеніе къ Медицинскому отчету по больницѣ Мариинской Общины Краснаго Креста“ за 1900 годъ.

51) Ординарный профессор *Н. А. Оболонскій*: 1) Судебно-Медицинская экспертиза по дѣлу объ убійствѣ секретаря Полтавской конспиріи Комарова („Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины“ декабрь 1901 г.); 2) О самоубійствѣ вообще и самоубійствѣ въ г. Кіевѣ (докладъ въ Физико-Медицинскомъ Обществѣ).

52) Ординарный профессор *А. К. Высоковичъ*: 1) О чумѣ во Владиміровкѣ, Текебай-Тубекѣ и Смѣжныхъ аулахъ (Докладъ Обществу Кіевскихъ врачей); 2) О нѣкоторыхъ подозрительныхъ заболѣваніяхъ (Докладъ Об. Кіев. врач.); 3) Чума (*pestis orientalis*) отд. брошюра (Изд. студентовъ Мед. фак.).

53) Ординарный профессор *А. Д. Павловскій*: 1) Къ вопросу о борьбѣ съ бугорчаткой (Сообщеніе въ Физико-Медиц. Обществѣ при Унив. Св. Владиміра); 2) Подъ руководствомъ своимъ напечаталъ работы студентовъ: а) *Кальевича* Опыты по иммунизациіи животныхъ противъ стафилококковъ (раб. удост. золотой мед. и премии Пирогова) и б) *Тимофеева* Къ вопросу объ этиологіи и патогенезѣ язвъ.

54) Ординарный профессор *Л. А. Малиновскій*: „О связи между заболѣваніемъ червеобразнаго отростка и половыми органами у женщинъ“ (Протоколы акушерско-гинекологическаго общества за 1901 годъ).

55) Экстраординарный профессор *А. А. Муратовъ*: Къ вопросу о предѣлахъ хирургическаго вмѣшательства въ области акушерства и гинекологіи (Университ. Извѣстія 1901 г.).

56) Экстраординарный профессор *В. Д. Орловъ*: 1) „Обзоръ успѣховъ по практической дезинфекціи за 1900 г.“— („Русскій архивъ“, редакт. проф. В. В. Подвысоцкимъ); 2) „Наиболѣе простые способы санитарныхъ изслѣдованій“ (Календарь для врачей, издав. К. Л. Риккеромъ на 1902 г.); 3) „Обзоръ успѣховъ гигиены за 1901 г.“ (тамъ же); 4) Памяти проф. Макса фонъ-Петтенкофера“ (Труды Физико-Медицинскаго Общества при У-тѣ Св. Владиміра); 5) „Простой пріемъ охлажденія воды для питья“ (тамъ же).

57) Экстраординарный профессор *К. Э. Валлеръ*: „Обзоръ работъ о пищеварительномъ каналѣ за 1898 годъ“ (напечатано въ „Русскомъ Архивѣ Патологіи, Клинич. медицины и бактериологіи“).

58) Экстраординарный профессор *Ю. П. Лауденбахъ*—статья: „Возможны ли точныя спектрофотометрическія опредѣленія количества гемоглобина въ крови при желтухѣ“.

59) Экстраординарный профессор *В. К. Лундеманъ*: 1) Ueber die Funktionsfähigkeit des fettig degenerirten Herzens (Festschrift zur Feier des sechzigster Geburtstag von Max Jaffe); 2) О функциональной способности жирно перерожденной мышцы сердца (Русскій Архивъ Патологіи VII); 3) Ueber die Ausschaltung der Nierenglomeruli (Zeitschrift f. Biologie. 1901); 4) Главнѣйшія теченія въ Общей Патологіи XIX вѣка (Вступительная лекція) (Университетскія Извѣстія Императорскаго Университета Св. Владиміра).

60) Приватъ-доцентъ *В. Θ. Бушувъ*: 1) Къ вопросу о народномъ врачеваніи при православныхъ монастыряхъ (Врачъ № 39, 40); 2) Обзоръ работъ по нефрологіи за 1899 г. (Русскій Архивъ проф. Подвысоцкаго).

61) Приватъ-доцентъ *А. И. Ивановъ*: 1) Случай лѣченія рака матки перевязкою сосудовъ малаго таза съ демонстраціею больной въ „Обществѣ Кіевскихъ Врачей“ (въ „Трудахъ Общества Врачей“ за текущій годъ); 2) Случай десмоида брюшныхъ стѣнокъ громадной величины съ демонстраціей удаленной опухоли (тамъ же).

62) Приватъ-доцентъ *Н. К. Неёловъ*: 1) Къ вопросу о переходѣ палочекъ бугорчатки отъ матери къ плоду; 2) Къ вопросу о кесарскомъ сѣченіи при относительномъ показаніи; 3) Къ вопросу объ эрозіяхъ на шейкѣ матки (Докладъ въ Акушерскомъ Обществѣ); 4) Къ вопросу о неоперативномъ лѣченіи внѣматочной беременности (тамъ же).

63) Приватъ-доцентъ *В. А. Доброправовъ* на пироговскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ сообщеніе: „Къ вопросу о профилактикѣ женскихъ болѣзней“.

64) Приватъ-доцентъ *И. В. Трошкій*: 1) Питательный режимъ Кіевской лѣтней дѣтской санитаріи (Труды Кіевского Общества дѣтскихъ врачей. Вып. 2. 1901 г. и Annales de médecine et chirurgie infantiles. 1901. № 16); 2) Вѣрные способы борьбы съ болѣзнями и смертностью грудныхъ дѣтей (Докладъ Годичному Собранію Кіевского Общества дѣтскихъ врачей. Труды Кіевского Общества дѣтскихъ врачей).

скихъ врачей. Вып. 2. 1901); 3) Рецензіи сочиненій: *G. Tussle*'я, *Ph. Biedert*'а, *Festschrift in honor. of Abr. Jacobi*, *Jemma*, *A. Baginsky*, *Graetzer*'а, *N. Smith*'а, *P. Budin*'а, Отчетъ о дѣятельности больницы Св. Ольги, *P. Zweifel*'я, *L. Freyberger*'а, *Thulié*, *L. Colombo*, *J. Comby*, *A. Monti*, *R. Fischl*'я, *de Rothschild*'а, *Concetti* (Русскій Архивъ Патологій, Клинической медицины и Бактеріологій, т. X, вып. 4, 5, 6 за 1900 г. и т. XI, вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6 и т. XII, вып. 4 за 1901 г.; „Русскій Врачъ“, № 1, 1901 г.).

65) Приватъ-доцентъ *Н. М. Волковичъ*: „Способъ пластическаго закрытія тяжелыхъ пузырно-влагалищныхъ свищей при помощи матки“ (Сообщено въ Акушерско-Гинекологическомъ Обществѣ 20 апрѣля 1901 г., напечатано въ журналѣ Акушерствъ и женскихъ болѣзней). „Eine plastische Methode schwer operable vesico-vaginale Fisteln durch den Uterus zu verschliessen“ (Contralblatt f. Gynäkologie, 1901, № 43).

66) Приватъ-доцентъ *Θ. Г. Яновскій*: 1) „Къ діагностическому значенію бронхіальныхъ слѣпковъ“ (сообщено въ Обществѣ Кіевскихъ Врачей); 2) „Отчетъ объ успѣхахъ патологии печени, селезенки и поджелудочной железы за 1899 годъ“ (въ „Русскомъ Архивѣ Патологій, Бактеріологій и Клинической медицины“); 3) „Ein Fall von Dermatomyositis“ въ „Deutscher Archiv für Klinische Medicin“—переводъ работы, напечатанной въ прошломъ году на русскомъ языкѣ.

67) Приватъ-доцентъ и прозекторъ *К. М. Сапъжко*: 1) „Къ хирургіи желудка. Язва желудка и ея осложненія, у—gastro-enterostomina при язвенномъ и раковомъ суженіи привратника“ (Хирургич. лѣтопись 1901 январь); 2) „Къ техникѣ резекціи привратника“ (Хирург. лѣтопись 1901 январь); 3) а „Къ развитію вопроса о резекціи Гассарова узла“ (Хир. лѣтопись 1901); б Contribution à l'étude de la resection du ganglion de Gasser (Revue de Chirurgie 1901).

68) Приватъ-доцентъ *П. Э. Качковскій*: 1) „Объ операциі Саlot“ (въ Трудахъ Кіевского Общества Дѣтскихъ врачей); 2) „Случай большой гліомы у 1½ годичнаго ребенка, оперированный съ благопріятнымъ исходомъ“ (въ Трудахъ Кіевского Общества Дѣтскихъ врачей).

69) Приватъ-доцентъ *М. Г. Черняховскій*: „Новая модификація повязки при переломѣ ключицы“ (Врачъ № 23 1901).

70) Приватъ-доцентъ *А. А. Лундстремъ*: „Обзоръ работъ по Дерматологiи за 1899 г.“ (Русскiй Архивъ Патологiи и т. д. 1901 г. августъ и сентябрь).

71) Приватъ-доцентъ *В. К. Боровскiй*: „Къ вопросу о мозговомъ сифилисѣ“ (Русскiй Журналъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней за 1901 г.).

72) Приватъ-доцентъ *А. Ф. Шимановскiй*: 1) „Еще къ вопросу о *microphthalmus congenitus* съ кистой нижняго вѣка“ (Вѣстникъ Офтальмологiи 1901 г.); 2) „О (возможности) кровотеченiи изъ рапы при повышенномъ давленiи окружающей атмосферы“ (Труды Общества Кiевскихъ врачей за 1901 г.).

73) Приватъ-доцентъ *Ө. И. Ломинскiй*: 1) Къ вопросу объ импрегнациі тканей металлами; 2) Къ строенiю хрусталика (объ работы напечатаны въ журн. Русскiй Архивъ проф. Подвысоцкаго).

74) Приватъ-доцентъ *М. Н. Лапинскiй*: 1) О заболѣванiяхъ нервной системы при сахарномъ мочеизнуренiи („Неврологическiй Вѣстникъ 1901 г.“ Казань); 2) Состоянiе рефлексовъ въ парализованной части тѣла при тотальныхъ перерывахъ спинного мозга („Вопросы Нервно-Психической медицины 1901 г.“ Кiевъ); 3) *Lapinsky und Cassirer. Ueber den Ursprung des Halssympathicus im Rückenmark.* (Deutsche Zeitschrift f. Nervenheilkunde. 1901. Bd. XIX); 4) Объ измѣненiяхъ моторнаго неврона при тоbes (Труды Кiевского Психіатрическаго Общества. 1901); 5) Рефлекторная дѣятельность нижнихъ конечностей во время ущемленiя въ верхнегрудномъ и шейномъ отдѣлахъ спинного мозга (Труды Кiевского Психіатрическаго Общества 1901 и Неврологическiй Вѣстникъ 1901); 6) Объ иннервациі мелкихъ сосудовъ головного мозга (Труды Кiевского Психіатрическаго Общества 1901).

О присужденіи наградъ студентамъ Университета Св. Владимира за сочиненія на заданныя факультетами темы.

На основаніи 134 ст. Университетскаго Устава, для поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ, факультетами ежегодно предлагаются задачи для сочиненій на соисканіе наградъ медалями. Въ 1901 году факультетами за лучшія сочиненія на такія темы присуждено 11 наградъ, а именно: 5 золотыхъ медалей, 4 серебряныхъ и двѣ денежныя преміи имени А. С. Пушкина и Н. И. Пирогова.

Награды эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

По историко-филологическому факультету:

1) На тему по исторіи славянъ: „Политическая дѣятельность Петра Скарги“ представлено два сочиненія: первое сочиненіе съ девизомъ: „O mei Rutheni! per vos ego Orientem convertendum spero“. Это обширный, стройно изложенный и прекрасно написанный трудъ, свидѣтельствующій какъ о значительной эрудиціи автора, такъ и объ умѣньи его разбираться въ сложныхъ историческихъ вопросахъ. Сочиненіе содержитъ слѣдующія части:

1) Предисловіе, въ которомъ авторъ опредѣляетъ задачу своего труда и представляетъ обзоръ источниковъ и пособій, бывшихъ въ его распоряженіи.

2) Введеніе, раздѣленное на три главы, въ которыхъ сжато, но вѣрно охарактеризовано: административное и социальное положеніе Польши въ половинѣ XVI в., состояніе католической церкви въ

польскомъ государствѣ и объемъ и значеніе реформаціоннаго движенія въ Польшѣ.

3) Изложеніе и разборъ главнаго вопроса темы — политической дѣятельности Петра Скарги. Эта часть распадается на семь главъ (IV—X), въ которыхъ послѣдовательно разобраны слѣдующіе вопросы: очеркъ ранняго, подготовительнаго періода жизни П. Скарги до 1571 года; дѣятельность Петра Скарги въ царствованіе С. Баторія; папскія притязанія на русскую церковь въ періодъ Московско-польскихъ отношеній и участіе въ нихъ Скарги; положеніе православной церкви Литовскаго Великаго княжества на канунѣ іезуитскихъ посягательствъ Петра Скарги на ея свободу; Скарга, какъ инициаторъ и руководитель уніатскаго движенія; дѣятельность П. Скарги на пользу уніи въ царствованіе Сигизмунда III; вліяніе Скарги на внутреннюю и внѣшнюю политику Польши. Въ приложеніи авторъ приводитъ въ русскомъ переводѣ нѣсколько важныхъ матеріаловъ, относящихся къ дѣятельности П. Скарги, между прочимъ два его сочиненія о Брестской уніи (*Synod Brzeski* и *Obrona Synoda Brzeskiego*) съ своими критическими замѣчаніями. Изъ приведеннаго краткаго обзора содержанія даннаго сочиненія видно, что авторъ его представилъ рѣшеніе предложенной задачи въ полномъ ея объемѣ и для этой цѣли поработалъ съ большимъ усердіемъ, по ясно составленному плану, съ соблюденіемъ пріемовъ научнаго историческаго изслѣдованія. Главное вниманіе онъ сосредоточилъ на изученіи собственныхъ сочиненій П. Скарги, въ которыхъ рѣзко опредѣляются религіозные и политическіе идеалы и стремленія знаменитаго представителя ордена Іисуса, а также изданныхъ документовъ, относящихся къ исторіи введенія Брестской уніи. Хорошо ознакомился онъ со всѣми важнѣйшими трудами изъ обширной литературы по исторіи Польши XVI в. Впрочемъ нѣсколько сочиненій, которыя могли быть полезны автору, остались ему недоступны: напр. Бѣдинскаго — Исторія Виленскаго Университета, Тарновскаго — *Pisma Polityczne* XVI в. и его же новѣйшая исторія польской литературы, Бобтонскаго — лекціи о Сеймовыхъ проповѣдяхъ Скарги, Мехеднинскаго — старая статья о Скаргѣ и т. п. Къ этому пробѣлу присоединяется другой: авторъ уклонился отъ попытки представить полную критическую оцѣнку существующихъ въ польской литературѣ взглядовъ на личность и политическую дѣятельность П. Скарги; и въ этомъ отношеніи ограничился лишь нѣсколькими частными

замѣчаніями. Онъ постарался самостоятельно выдѣлить во всемирномъ объемѣ политическую дѣятельность Скарги и ея значеніе въ исторіи какъ Польши, такъ и западной Руси, исходя изъ анализа сочиненій самого Скарги и фактовъ его жизни, выясненныхъ въ литературѣ, въ связи съ общимъ ходомъ событій въ исторіи двухъ родственныхъ народовъ во второй половинѣ XVI и началѣ XVII ст. И дѣйствительно далъ читателямъ отчетливую и ясную картину широкаго участія П. Скарги, какъ движущей силы въ развитіи постепеннаго движенія Польши на православный востокъ. Симпатіи автора во многихъ мѣстахъ не на сторонѣ П. Скарги, но онъ вообще заявилъ себя объективнымъ изслѣдователемъ. Усматривая пагубное увлеченіе въ дѣятельности Скарги по введенію уніи на востокъ, онъ признаетъ огромный талантъ Скарги, какъ политическаго дѣятеля и его патріотизмъ. Ясное, вполне литературное изложеніе сочиненія составляетъ также немаловажное достоинство труда.

На основаніи изложеннаго отзыва профессора Флоринскаго факультетъ удостоилъ автора сочиненія *золотой медалію*. По вскрытіи пакета съ девизомъ, авторомъ сочиненія оказался вольнослушатель историко-филологическаго факультета священникъ о. Михайль *Стельмашенко*.

2) Второе сочиненіе носитъ на себѣ девизъ изъ Скарги: „И этотъ раздоръ приведетъ на васъ неволю, въ которой ваши вольности потонутъ и въ смѣхъ обратятся“. По объему оно уступаетъ первому, но отличается также значительными достоинствами. Трудъ состоитъ изъ введенія и 4-хъ главъ, содержаніе которыхъ не обозначено въ заголовкахъ. Во введеніи, авторъ, опредѣливъ ближайше задачу своего изслѣдованія и ея интересъ, даетъ обстоятельный обзоръ литературы предмета, въ которомъ перечисляетъ сперва сочиненія современниковъ Скарги, затѣмъ общія сочиненія по исторіи Польши и Россіи XVI и XVII в. и, наконецъ, спеціальныя сочиненія о Скаргѣ. О каждомъ изъ сочиненій авторъ сообщаетъ краткія, но содержательныя замѣчанія, изъ которыхъ опредѣляется значеніе даннаго труда въ наукѣ. Введеніе свидѣтельствуетъ, что авторъ съ большимъ вниманіемъ и вполне сознательно отнесся къ обширной литературѣ занимавшихъ его вопросовъ, проявивъ при этомъ научную пытливость и добросовѣтность. Имъ указано все существенно важное, что писалось о П. Скаргѣ и имѣетъ

отношеніе къ эпохѣ, въ которую онъ жилъ. Нѣкоторымъ недостаткомъ я считаю, что авторъ не внесъ въ свое обзорнѣе сочиненіе самого Скарги и свѣдѣній объ ихъ изслѣдованіяхъ. Объясняется это тѣмъ, что большая часть трудовъ этого писателя, именно тѣ, въ которыхъ выражено его политическое и религіозное міросозерцаніе, подвергаются обстоятельному разбору и разсмотрѣнію въ главной части сочиненія. Здѣсь онъ послѣдовательно въ хронологическомъ порядкѣ излагаетъ и разбираетъ факты политической дѣятельности П. Скарги, въ связи съ событіями внѣшней и внутренней исторіи Польши второй половины XVI и нач. XVII ст. Онъ умѣло ориентуруется въ массѣ историческихъ фактовъ и подробностей и при переводѣ ихъ никогда не забываетъ о главной своей задачѣ — охарактеризовать политическую дѣятельность Скарги, опредѣлить ближе роль, которую онъ игралъ въ событіяхъ того времени. Изслѣдованіе, быть можетъ, не вездѣ ведено съ одинаковой широтой и полнотой. Напримѣръ, изложеніе обстоятельствъ введенія Брестской уніи отличается нѣкоторою сжатостью и не даетъ такой полной картины, какую находимъ въ первомъ сочиненіи. Быть можетъ это объясняется тѣмъ, что авторъ, вопреки мнѣнію многихъ польскихъ историковъ, не видитъ въ этихъ заботахъ Скарги объ уніи большей его заслуги передъ польскимъ народомъ и прямо относится къ нимъ отрицательно. Зато онъ подвергаетъ тонкому, глубокому анализу тѣ стороны дѣятельности Скарги, которыя направлены были къ водворенію мира и порядка въ польскомъ государствѣ и были связаны съ его борьбой противъ оппозиціи шляхты. Въ этомъ отношеніи особенно выдается его изложеніе борьбы Скарги противъ конфедераціи 1573 года главнѣйше на основаніи его сочиненія *Process* и *Konfederacye* и характеристика политическаго идеала Скарги его Сеймовыхъ проповѣдей. Вообще и данный авторъ въ отношеніи историческихъ фактовъ стоитъ на почвѣ научной объективности. Въ отношеніи изложенія данное сочиненіе уступаетъ предшестующему. Мѣстами оно слишкомъ отрывочно и иногда не свободно отъ неправильности языка, что повидимому, объясняется частью не русскимъ происхожденіемъ автора, частью спѣшностью при перепискѣ работы. Но этотъ недостатокъ легко исправимый при пересмотрѣ сочиненія передъ сдачей его въ печать, покрывается большими достоинствами труда. Авторъ далъ полное и обстоятельное рѣшеніе тематическаго вопроса, при чемъ обнаружилъ

широкое знакомство съ литературой предмета, и проявилъ при самостоятельности мысли широкой исторической кругозоръ и весьма значительныя проблески критическаго дарованія.

Въ виду указанныхъ достоинствъ сочиненія факультетъ, согласно съ рецензією профессора Флоринскаго, постановилъ удостоить автора его *золотой медалію*. По вскрытіи пакета съ девизомъ авторомъ сочиненія оказался студентъ VIII семестра Людовикъ Яновскій.

3) Сочиненіе на тему: „Отношеніе Пушкина къ поэзіи Гёте“ состоитъ изъ вступленія и двухъ главныхъ частей, „неравныхъ“ по размѣру. Во введеніи, посвященномъ „литературѣ предмета“, авторъ довольно тщательно разсматриваетъ послѣднюю, начиная съ первыхъ моментовъ критики произведеній Пушкина вплоть до 1900 г. включительно. Обозрѣвъ труды предшественниковъ по сравнительному изученію поэзіи Пушкина, авторъ ставитъ свою задачу въ томъ, чтобы „по мѣрѣ силъ и возможности“ пополнить допущенныя критиками и учеными пробѣлы, „выяснить взаимныя отношенія“ Пушкина и Гёте, „прослѣдить, когда какими путями произошло ознакомленіе Пушкина съ созданіями Гёте, какое впечатлѣніе они производили на него и какъ отражались въ его міровоззрѣніи и поэзіи“. Первая часть содержитъ выясненіе хода и объема знакомства Пушкина съ произведеніями Гёте, вторая представляетъ характеристику личности и творчества Гёте въ ихъ послѣдовательномъ развитіи и отмѣчаетъ аналогичныя явленія въ жизни и поэзіи Пушкина, при чемъ авторъ пытается уяснить, какія изъ послѣднихъ и насколько обязаны своимъ возникновеніемъ и развитіемъ вліянію Германскаго поэта. „Первыя серьезныя пробы творчества у обоихъ поэтовъ принадлежатъ къ анакреонтической поэзіи“. „Но геніальные поэты не долго оставались на почвѣ анакреонтизма. Вскорѣ почувяли они пробужденіе могучихъ силъ своей природы. Важнѣйшіе запросы челоѣчества стали и ихъ достояніемъ, привлекли и ихъ вниманіе. Расправивъ орлиныя крылья, они смѣло направили свой полетъ въ высочайшія сферы челоѣческаго духа“. Это замѣчается въ „періодѣ бурныхъ стремленій“, который пережилъ и нашъ Пушкинъ подобно Гёте. „Любимыя стремленія „Sturm und Drang'a“, націонализмъ, борьба противъ старой цивилизаціи за права личности, чувства и природы. Но къ нимъ присоединяется новая черта, черта романтизма, происшедшая, впрочемъ, изъ того

же первоисточника. Богатая силами душа, въ своей жаждѣ свободы, стремится расширяться до безконечности. Желаніе построить высочайшій всеобъемлющій идеаль дѣлаетъ его недосыгаемымъ и нѣсколько туманнымъ. Отсюда вѣчная неудовлетворенность, хотя и не всегда вполне сознательная, всякою реальностью, а потому жизнь въ мечтахъ, стремленіе въ неопредѣленную даль, въ глубь вѣковъ (что мы замѣчаемъ уже у автора Геца), ввысь къ тому міру, наклонность къ мистическому созерцанію природы“. Гёте этой эпохи хорошо извѣстенъ Пушкину. Въ особенности „Фаустъ“ заполонилъ Александра Сергѣевича совершенно. Стремленіе изображать ту же болѣзнь вѣка, которую изображаетъ Фаустъ, указать это влеченіе „духа отрицанія и сомнѣнія“ на современное человѣчество проходитъ чрезъ „Кавказскаго плѣнника“, „Демона“, „Цыгань“, „Евгенія Онѣгина“ и „Сцены изъ Фауста“. Въ этомъ смыслѣ всѣ они „чада этого могучаго произведенія человѣческаго духа“. „И у Пушкина встрѣчаемъ мы черты Sturm und Drang-a. Въ этомъ, конечно, нельзя видѣть подражанія западно-европейскимъ писателямъ. У насъ существовали на лицо всѣ необходимыя условія для возникновенія собственнаго подобнаго движенія“. Гёте разсматриваемаго періода въ своихъ произведеніяхъ по преимуществу—представитель Sturm und Drang'a. Хотя онъ создалъ высшее, что произведено романтизмомъ, „Фауста“, романтическія струны въ его душѣ звучали сравнительно рѣже. У Пушкина же и лирика и эпосъ запечатлѣны романтизмомъ. Не бурные призывы къ борьбѣ и разрушенію, меланхолія и задумчивость преобладаютъ въ первой. Герои его поэмъ задумчивые меланхолики и бездѣятельные мечтатели. Его слѣдуетъ признать романтикомъ съ значительной примѣсью идей и стремленій Sturm und Drang'a. „Еще позже у Пушкина встрѣчаются романтическіе типы, но романтизмъ, какъ эпоха жизни, окончился для него со „Сценой изъ Фауста“ и „Евгеніемъ Онѣгинымъ“. Онъ изученъ тутъ поэтомъ, раскрыты его сильныя и слабыя стороны, намѣченъ путь къ выходу изъ этого смутнаго состоянія къ свѣту и счастью. Этотъ путь—чистая, безкорыстная любовь (у Фауста) и самопожертвованіе для другихъ (преданность долгу и повиновеніе матери у Татьяны)“. Построеніе изложенной работы въ общемъ удовлетворительно; методъ правиленъ. Видно постоянное критическое отношеніе къ трудамъ предыдущихъ критиковъ и изслѣдователей, при чемъ авторитеты славныхъ именъ не подавляютъ самостоятельности суж-

деній автора, и послѣдній стремится къ строгой обоснованности добытыхъ собственнымъ трудомъ утверженій, выводовъ и заключеній. Литература предмета, въ особенности о Пушкинѣ, усвоена довольно хорошо, хотя не вполне исчерпана, что въ отношеніи къ Гёте извинительно при громадномъ количествѣ работъ, посвященныхъ его изученію; знакомство съ произведеніями сравниваемыхъ поэтовъ, преимущественно Пушкина, весьма обстоятельно. Не удивительно послѣ всего этого, что авторомъ достигнуты прочные результаты, добыты болѣе или менѣе самостоятельныя наблюденія надъ исторіею литературныхъ изученій и творчества Пушкина и установлены интересные параллели, ускользавшія доселѣ отъ вниманія изслѣдователей. Правда и онъ не избѣжалъ иногда натяжекъ при этомъ и односторонности, но вообще нельзя отказать ему въ умѣннѣи улавливать черты совпаденій и сравнивать процессы творчества и міровоззрѣнія въ цѣломъ такихъ многообъемлющихъ поэтовъ какъ сопоставляемые имъ, жаль только, что сравненіе Пушкина и Гёте не проведено далѣе періода Sturm und Drang'a въ дѣятельности того и другого и, слѣдовательно, обрывается на произведеніяхъ созданныхъ Пушкинымъ до бунта декабристовъ и Гёте до поѣздки въ Италію. Не выполнено проведеніе параллели между міросозерцаніемъ и творчествомъ поэтовъ въ періодъ ихъ высшей зрѣлости. Къ болѣе или менѣе существеннымъ промахамъ относится недостаточное разграниченіе болѣе ранняго творчества Гёте отъ позднѣйшаго въ „Фаустѣ“ и отнесеніе этого произведенія всецѣло къ порѣ Sturm и Drang'a, недостаточное рѣзкое отграниченіе послѣдняго отъ романтизма и нѣкоторые другіе изъяны въ характеристикѣ Гёте, развитіе котораго не вполне укладывается въ такія рубрики, какъ анакреонтизмъ и Sturm und Drang и который постоянно былъ шире такихъ опредѣленій, примѣнимыхъ всецѣло лишь къ его сверстникамъ, людямъ болѣе узкаго міровоззрѣнія и дарованія. Равнымъ образомъ иныя изъ произведеній Пушкина, сопоставляемыхъ съ Гётевскими, объясняются гораздо удовлетворительнѣе воздѣйствіемъ другихъ поэтовъ, что можно сказать о „Кавказскомъ плѣнникѣ“, „Цыганахъ“, „Евгеніѣ Онѣгинѣ“. Самъ авторъ признаетъ, что, при существованіи въ Пушкинѣ стремленій Sturm und Drang'a, въ нашемъ поэтѣ преобладало романтическое настроеніе. Оно сказывается и въ „Сценѣ изъ Фауста“. Объясненіе этихъ сценъ, выдержанныхъ, по мнѣнію автора, вполне въ духъ Гёте, при

чемъ „въ окончательномъ выводѣ оба великіе поэта согласны: лишь „пламя чистой, безкорыстной любви“ освобождаеть насъ отъ путъ зла, просвѣтляетъ и возвышаетъ нашу душу къ небеснымъ сферамъ“, — могло бы быть углублено, но вѣдь величайшее созданіе Гёте представляетъ до послѣдняго времени не легкую проблему. Наконецъ, изрѣдка встрѣчаются нѣкоторыя шереховатости въ слогѣ.

Въ виду указанныхъ достоинствъ сочиненія, по мнѣнію рецензента профессора Дашкевича, авторъ заслуживаетъ награды золотой медалью и Пушкинской преміи. Съ мнѣніемъ рецензента согласился факультетъ и удостоилъ автора студента VIII семестра Владиміра *Розова* золотой медали и Пушкинской преміи.

4) На тему: „О воспріятіи пространства по Канту и Спенсеру“ представлено два сочиненія: первое сочиненіе подъ девизомъ: „Je suis toujours au bord de l'Océan“. Авторъ долженъ былъ отвѣтить на вопросъ, въ какомъ отношеніи находится кантовское ученіе объ апріорности пространства ко взглядамъ Спенсера на апріорность; дѣйствительно ли послѣдній примирилъ эмпиризмъ съ апіоризмомъ, правильно ли Спенсеръ возражалъ Канту, или вообще вѣрно ли онъ его понялъ? или, если тотъ же вопросъ выразить въ общей формѣ, въ какомъ отношеніи эволюціонный методъ находится къ такъ называемому трансцендентальному. Сочиненіе автора распадается на двѣ части. Въ первой части онъ излагаетъ ученіе Канта о пространствѣ, во второй части ученіе Спенсера и проводитъ между ними параллель. Въ первой главѣ первой части авторъ излагаетъ отношеніе Канта къ Юму и къ Лейбнице-Ньютоніанскому спору о пространствѣ и, благодаря этому сопоставленію, онъ приходитъ къ общей характеристикѣ теоріи познанія Канта. Во второй главѣ онъ разбираетъ 4 кантовскихъ аргумента о пространствѣ, а также взгляды Канта на объективность математики и субъективность и идеальность пространства. Въ третьей главѣ авторъ разбираетъ тѣ видоизмѣненія, которымъ подвергалось ученіе Канта объ апіорности у его послѣдователей. Здѣсь онъ указываетъ на 3 возможныхъ пониманія. Именно фізіологическое пониманіе (Шопенгауеръ, Ланге, Либманъ, Гельмгольцъ), психологическое пониманіе (Гербартъ, Виндельбандъ, Паульсенъ), наконецъ, логическое пониманіе апіорности (Риль, Когенъ, Лаасъ). Въ главѣ четвертой авторъ подвергаетъ критическому разбору эти возможные направленія и, раз-

смотрѣвши отношеніе кантовскаго метода къ психологіи, приходитъ къ тому выводу, что у Канта было и логическое и психологическое апіоріи. Въ главѣ первой и второй части авторъ излагаетъ философскіе взгляды Спенсера и его взгляды на общепримѣнимость закона эволюціи какъ въ біологіи, такъ и въ психологіи. Въ главѣ второй онъ излагаетъ психологическое ученіе Спенсера о происхожденіи представленія пространства, и здѣсь же затрогиваетъ очень важный вопросъ въ теоріи познанія Спенсера, который, признавая преобразованный реализмъ, въ то же время долженъ былъ признать, что пространство въ нашемъ сознаніи является изображеніемъ пространства объективно существующаго и поэтому мозгъ у него оказывается записью внѣшнихъ отношеній и, такимъ образомъ, у Спенсера духъ является чѣмъ то исключительно пассивнымъ. Въ главѣ третьей авторъ сравниваетъ апіоризмъ Спенсера съ апіоризмомъ Канта. Здѣсь онъ приходитъ къ тому выводу, что логической апіорности у Спенсера не было, а психологическая апіорность Спенсера не дополняетъ апіорности Канта. По мнѣнію автора формула Спенсера, по которой „то, что апіоріи для индивидуума, апостеріори для рода, при помощи которой Спенсеръ думалъ дополнить Канта, не дополняетъ ни логической, ни психологической стороны послѣдней“. Наконецъ, въ послѣдней главѣ авторъ разбираетъ возраженія Спенсера противъ Канта и находитъ, что Спенсеръ собственно прошелъ мимо Канта. Философія Канта построена на томъ предположеніи, что сознаніе есть изначала дѣятельный факторъ познанія. Философія Спенсера принимаетъ сознаніе за факторъ изначала пассивный. Критикуя Канта, Спенсеръ не останавливаетъ своего вниманія на этомъ принципиальномъ различіи. Сочиненіе автора разработано строго научно. Оно обнаруживаетъ въ авторѣ серьезное знакомство съ основными проблемами теоріи познанія, точное пониманіе взглядовъ Канта, котораго онъ изучилъ по подлиннымъ произведеніямъ, обширную эрудицію и знакомство съ многочисленными комментаторами Канта. Въ изложеніи автора находимъ строгую послѣдовательность мысли. Разъ намѣтивъ себѣ задачу, онъ идетъ къ ней прямо, ни разу не отступая въ сторону. Ясность мысли обнаруживается въ ясности изложенія. Стилъ автора отличается строгостью и точностью. Литературная обработка сочиненія не оставляетъ желать ничего лучшаго. Въ виду такихъ достоинствъ сочиненія, рецензентъ профессоръ Челпановъ полагаетъ

справедливымъ назначить автору разсматриваемаго сочиненія высшую премію и напечатать въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“.

Съ мнѣніемъ рецензента профессора Челпанова согласился факультетъ и удостоилъ автора студента VIII семестра Адама Шиманскаго золотой медали и Пироговской преміи.

5) Второе сочиненіе подъ девизомъ: „Методъ Канта его неувядаемая слава“. Сочиненіе состоитъ изъ пяти частей. Въ первой части авторъ излагаетъ очень обстоятельно докантовскія ученія о пространствѣ (Декарта, Локка, Лейбница, Юма). Въ послѣдней главѣ этой части онъ излагаетъ Лейбниценьютоніанскій споръ о пространствѣ, имѣющій важное значеніе для пониманія кантовской теории о пространствѣ. Эту часть авторъ ввелъ для того, чтобы кантовская теорія была понятнѣе при историческомъ освѣщеніи. Во второй части авторъ излагаетъ общія основанія теории познанія Канта, а также подвергаетъ критическому анализу невѣрныя толкованія кантовской теории, именно психологическое толкованіе Фриза и Гербарта и Спенсера и указываетъ при этомъ на различіе между психологіей и теоріей познанія. Здѣсь же въ отдѣльной главѣ онъ разбираетъ взглядъ А. Ланге на Канта и находитъ, что его попытка психофизиологическаго толкованія кантовской апріорности противорѣчитъ духу кантовской теории. Въ третьей части авторъ предлагаетъ спеціальное изложениіе философіи Канта и именно его трансцендентальной эстетики и аналитики. Авторъ снова подробно разбираетъ отношеніе Канта къ предшественникамъ, къ Лейбнице-Вольфіанской школѣ. Затѣмъ переходитъ къ изложенію кантовскаго ученія о пространствѣ. Подробно разсматриваетъ кантовскія четыре аргумента, при чемъ приводитъ различныя пониманія ихъ и то пониманіе, которое онъ считаетъ правильнымъ. Въ главѣ о трансцендентальной аналитикѣ авторъ разбираетъ весьма важный для пониманія эстетики вопросъ объ отношеніи аналитики къ эстетикѣ. Въ четвертой части авторъ излагаетъ теорію познанія Спенсера и его теорію пространства, при чемъ останавливается на общихъ принципахъ философіи Спенсера, а также излагаетъ взгляды Спенсера на апріоризмъ. Наконецъ, въ послѣдней части авторъ излагаетъ взглядъ Спенсера на пространство и Спенсеровскую критику кантовской теории. Резюмируя свои взгляды на отношеніе между ученіемъ Спенсера и Канта, онъ приходитъ къ тому выводу, что теорія Спенсера есть теорія психологическая, между тѣмъ какъ теорія Канта есть гносеологическая и

что задача Спенсера и задача Канта касались совершенно различных областей. Не рѣшая этотъ основной вопросъ сочиненія, авторъ хотя и понимаетъ его вполне ясно, однако, разработалъ его недостаточно полно, что произошло очевидно оттого, что задумавъ сочиненіе по очень широкому плану и посвятивъ много времени на разработку докантовскихъ ученій о пространствѣ и обративъ преимущественное вниманіе на подробное изложеніе кантовской теоріи, которое у Канта является лучшей частью сочиненія, авторъ не успѣлъ достаточно полно разработать взаимное отношеніе между кантовской теоріей и теоріей Спенсера. Другой недостатокъ сочиненія состоитъ въ томъ, что мѣстами обнаруживаетъ неясность въ изложеніи, а мѣстами нѣкоторую догматичность. Но съ другой стороны у автора видна любовь въ философіи, по преимуществу къ общимъ вопросамъ, значительная опытность въ пониманіи основныхъ вопросовъ гносеологіи и психологіи, обширная эрудиція, знакомство не только съ критикой чистаго разума Канта, но и съ выдающимися обширными монографіями о Кантѣ. Видно, что онъ усвоилъ вполне ясно трудную мысль о сущности трансцендентальнаго метода Канта.

Основываясь на такомъ отзывѣ профессора Челпанова, факультетъ постановилъ наградить автора-студента VIII семестра юридическаго факультета Льва Кунцевича—серебряной медалью.

6. На тему „Начальный періодъ литературной дѣятельности Жуковскаго“, сочиненіе посвящено выясненію происхожденія того міровоззрѣнія, которое составляетъ основу произведеній Жуковскаго. „Въ немъ подъ вліяніемъ людей, окружавшихъ его въ дѣтствѣ и юности, мало по малу выработалась вѣра въ то, что „блаженство—наша цѣль, что земная жизнь есть только средство къ этой цѣли. На почвѣ такой вѣры въ немъ сложилось свѣтлое идеалистическое міровоззрѣніе, какъ броня, ограждавшее его отъ нелицитатной дѣйствительности и побѣдно отражавшее приступы пессимизма“. Въ поэзіи начальнаго періода послѣдніе еще боролись съ оптимизмомъ. Предѣльная грань этого періода—элегія „Теонъ и Эсхиль“ 1814 г., въ которой „мы видимъ торжество оптимизма“, прочно уже установившееся міровоззрѣніе. Съ этой поры въ поэзіи Жуковскаго не слышно безотраднѣйшихъ пессимистическихъ нотокъ. Авторъ присоединяется къ мнѣнію Л. М. Майкова, по которому „объясненіе поэтическому настроенію Жуковскаго надо искать не столько въ литературномъ вліяніи иностранныхъ поэтовъ

и известной школы, сколько въ обстоятельствахъ его собственной жизни и развитія“. Сообразно съ этимъ взглядомъ авторъ въ первой, бóльшей, части своей работы сначала указываетъ „обстоятельства, разочаровавшія Жуковского въ жизни“. „Вполнѣ естественно, что послѣ такого систематическаго разрушенія самыхъ дорогихъ надеждъ, у поэта вырабатывается взглядъ, что для него счастье въ этой жизни недостижимо, а отсюда обобщеніе, что вообще земное счастье есть нѣчто призрачное и ложное“. „Но, благодаря обстановкѣ, въ которой онъ провелъ дѣтство и юность, въ немъ выработалась вѣра въ иной лучшей міръ“. Во II-й главѣ авторъ рассматриваетъ, изъ какихъ источниковъ Жуковскій черпалъ содержаніе для того міра воображенія, который служилъ ему убѣжищемъ отъ неприглядной дѣйствительности: „дѣтство и юность Жуковскій провелъ среди идеалистовъ, которые непрестанно развивали и поддерживали въ немъ религіозность, вѣру въ лучшей міръ, въ высокое значеніе земной жизни“. „Въ Мишенскомъ, въ Тулѣ и въ Москвѣ у Жуковского развивалось и укрѣплялось глубокое религіозное чувство. Чтеніе книгъ, Антонскій и кружокъ Тургеневыхъ обращали его мысли къ внутреннему міру человѣка, къ вопросу о высокомъ значеніи земной жизни человѣка и воспитывали въ немъ натуру, коей любовь христіанская свойственна. Въ главѣ III-ей сдѣлана попытка охарактеризовать литературную школу, которая воспитывала Жуковского, какъ поэта. „Въ народныхъ преданіяхъ, съ которыми онъ началъ знакомиться съ дѣтства и въ національныхъ преданіяхъ, въ кругъ которыхъ ввело его изученіе русской исторіи, была богатая почва для саморазвитія. Но сантиментальная литература затормозила это саморазвитіе... Сантиментализмъ окончательно оторвалъ его отъ міра внѣшняго и перенесъ въ міръ внутренней“. — Во второй части, состоящей также изъ трехъ главъ, но меньшей по размѣрамъ, авторъ „излагаетъ содержаніе поэзіи Жуковского въ рассматриваемый періодъ“; „порываніе въ невѣдомый міръ, любовь, дружба и чувство природы являются главными мотивами въ поэзіи Жуковского, создавшими его историко-литературное значеніе“ (гл. IV-я). Затѣмъ указаны тѣ моменты, когда Жуковскій обращался въ своей литературной дѣятельности къ интересамъ окружавшей его жизни, и въ заключеніе представленъ краткій обзоръ переводовъ его изъ Гёте и Шиллера, при чемъ непояснено, почему пройдены молчаніемъ другіе переводы. Узкая съ

перваго взгляда тема, на которую написана эта работа, представляла двойкій интересъ и ставила автору двойкую задачу. Ею требовалось, съ одной стороны, охарактеризовать переходный періодъ русской литературы отъ конца XVIII в. до конца второго десятилѣтія XIX в., а съ другой стороны, выяснить зарожденіе литературныхъ идей и приемовъ творчества Жуковскаго въ тотъ періодъ. Первая задача выполнена весьма слабо въ разсматриваемой работѣ — изложеніемъ тѣхъ или иныхъ журнальныхъ статей и характеристикой нѣкоторыхъ литературныхъ дѣятелей того времени. Авторъ сосредоточилъ вниманіе по преимуществу на второй задачѣ. Достоинства его работы заключаются въ довольно внимательномъ изученіи жизни и произведеній Жуковскаго — главнымъ образомъ въ первое 15-лѣтіе его литературной дѣятельности, а также въ усвоеніи ближайшей литературы предметомъ и въ приобрѣтеніи нѣкотораго знакомства съ русскою журналистикою перваго десятилѣтія XIX вѣка и съ нѣкоторыми иностранными произведеніями (напр., Флоріана). Словомъ, авторъ старался работать по первоисточникамъ. Излагая результаты всего этого изученія, авторъ выказалъ умѣніе хорошо владѣть литературною рѣчью. Но наряду со всѣмъ этимъ работа его страждетъ весьма существенными недочетами и методологическими промахами. Авторъ недостаточно ознакомился съ общимъ духовнымъ складомъ эпохи, съ направленіями западно-европейской и даже русской литературы конца XVIII-го и начала XIX-го вѣка, съ борьбою различныхъ теченій въ тѣхъ литературныхъ сферахъ, съ сущностію сентиментализма и романтизма. Оттого онъ составилъ неподходящій планъ, избралъ невѣрный путь и не ввелъ Жуковскаго въ общую рамку его времени, а потому преувеличилъ степень оригинальности и заслугъ Жуковскаго, какъ поэта, не выдѣливъ вполне отчетливо того, что несомнѣнно составляло особенность міровоззрѣнія и таланта нашего писателя и наивно приписалъ личному воздѣйствію друзей многое изъ того, что могло бы быть объяснено вообще литературнымъ вліяніемъ. Значеніе послѣднѣго осталось не вполне ясно, а между тѣмъ, при неособенно сильной поэтической индивидуальности Жуковскаго, при сравнительно не особенно могучемъ его талантѣ, весь процессъ его творчества состоялъ главнымъ образомъ въ подборѣ изъ различныхъ литературныхъ теченій того, что подходило къ его вкусу, и самый этотъ вкусъ былъ сильно направляемъ сродными ему вліяніями. Авторъ

не разграничили послѣднихъ, и не разъ говорить о романтическихъ и сантиментальныхъ особенностяхъ поэзіи Жуковскаго, недостаточно обособляя ихъ. Чередованіе этихъ направленій и настроеній въ Жуковскомъ авторъ превратилъ въ борьбу пессимизма съ идеализмомъ, смѣшивая послѣдній съ оптимизмомъ и забывая, что Жуковскій никогда не зналъ истиннаго пессимизма, что подтверждается фактами, приводимыми самимъ же авторомъ. Нельзя не отмѣтить также частыхъ повтореній. Въ общемъ добыто мало цѣннаго новаго.

Основываясь на такомъ отзывѣ профессора Дашкевича, факультетъ постановилъ наградить автора-студента VIII семестра историко-филологическаго факультета Василя Родіонова — серебряной медалью.

По физико-математическому факультету.

На тему „Искусственное полученіе минераловъ“ представлено одно обширное сочиненіе. Оно распадается на три отдѣла: 1) введеніе, 2) общая часть и 3) спеціальная часть. Какъ видно изъ введенія авторъ въ своей работѣ задался цѣлью представить монографію по искусственному полученію минераловъ, въ которой бы этотъ вопросъ во 1-хъ былъ разсмотрѣнъ въ историческомъ его развитіи, чего до сихъ поръ сдѣлано не было, и во 2-хъ всесторонне разобратъ значеніе синтеза минераловъ по отношенію къ различнымъ областямъ минералогіи и геологіи. вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду возможный критическій разборъ какъ различныхъ методовъ, такъ и отдѣльныхъ опытовъ по синтезу минераловъ, авторъ весьма тщательно останавливается на сличеніи результатовъ экспериментальныхъ работъ различныхъ изслѣдователей, а также приводитъ описаніе собственныхъ повѣрочныхъ опытовъ синтеза минераловъ, сдѣланныхъ имъ въ довольно значительномъ количествѣ (до 50), принимая во вниманіе время и средства, находившіяся въ его распоряженіи. Выяснивши цѣли своей работы, остальную часть введенія авторъ посвящаетъ разсмотрѣнію общихъ сочиненій по синтезу минераловъ (Фухса, Фуке и Мишель-Леви, Буржуа, Менье и др.), въ кратцѣ излагая ихъ содержаніе и указывая на ихъ особенности. Общая часть, составляющая около $\frac{1}{3}$ всей работы, раздѣляется на нѣсколько главъ. Въ первой изъ нихъ, носящей названіе „что та-

кое искусственный минераль“, авторъ даетъ историческій очеркъ развитія этого термина; указываетъ на различныя попытки его замѣнить и приходитъ къ заключенію, что до настоящаго времени терминологія въ этой области довольно неудачна. Во второй главѣ авторъ описываетъ методы и приемы, употребляемые при синтезѣ минераловъ, представляя въ историческомъ порядкѣ сводъ важнѣйшихъ методовъ на основаніи знакомства съ подлинными работами изслѣдователей. Многіе изъ приборовъ изображены авторомъ на рисункахъ. Въ третьей главѣ авторъ рассматриваетъ спеціальныя методы изслѣдованія искусственныхъ минераловъ, останавливаясь, главнымъ образомъ, на приемахъ опредѣленія величины двугранныхъ угловъ подъ микроскопомъ. Четвертую главу авторъ посвящаетъ важнѣйшей задачѣ общей части сочиненія: выясненію цѣлей минералогическаго синтеза. Здѣсь авторъ, приводя рядъ примѣровъ, подобранныхъ въ исторической послѣдовательности, указываетъ прежде всего на значеніе синтеза минераловъ для рѣшенія вопросовъ о способахъ образованія минераловъ въ природѣ, касаясь происхожденія минеральныхъ жилъ, контактныхъ минераловъ, доломитовъ, алмаза и проч. Затѣмъ онъ переходитъ къ разсмотрѣнію тѣхъ синтезовъ, которые могутъ имѣть значеніе для выясненія условій, вліяющихъ при кристаллизаціи на форму кристалловъ и послѣдовательность ихъ выдѣленія. Въ этой очень важной части главы авторъ излагаетъ результаты какъ минералогическаго синтеза, такъ и петрографическихъ экспериментальныхъ работъ (вопросы о дифференцировкѣ магмы), что дало возможность ему разсмотрѣть вопросъ съ значительно большей полнотой, чѣмъ если-бы онъ ограничился, по условіямъ темы, только работою, касающеюся синтеза минераловъ. Наконецъ, въ этой же главѣ авторъ рассматриваетъ значеніе синтеза минераловъ для ихъ классификаціи. Переходя изъ разсмотрѣнія вопроса о минеральномъ видѣ авторъ постепенно выясняетъ значеніе синтеза: 1) для пополненія пробѣловъ въ минералогической классификаціи воспроизведеніемъ новыхъ членовъ; 2) для установленія точной формулы минераловъ; 3) для установленія дѣйствительныхъ физическихъ свойствъ минераловъ и 5) для выясненія химическаго строенія минераловъ. Разсмотрѣвши такимъ образомъ научное значеніе синтеза минераловъ, авторъ затѣмъ посвящаетъ особую главу выясненію значенія его для практическихъ цѣлей, указывая на наиболѣе значительные факты,

достигнутые въ этомъ отношеніи. Въ спеціальной части работы, занимающей $\frac{2}{3}$, весь матеріаль по искусственному полученію минераловъ излагается по авторамъ въ историческомъ порядкѣ. Авторовъ приведено 170. Здѣсь съ большей или меньшей подробностью, смотря по ихъ значенію, реферируются подлинныя статьи, а также излагаются и результаты контрольных опытовъ автора. Въ концѣ своего труда авторъ сопоставляетъ предложенныя классификаціи методовъ синтеза минераловъ (Фухса, Фуке, Мишель-Леви, Дельтера, Менье и Браунса), а затѣмъ приводитъ алфавитный указатель разсмотрѣнныхъ авторовъ и минераловъ, полученныхъ каждымъ изъ нихъ. Какъ видно изъ вышеизложеннаго авторъ весьма добросовѣстно отнесся къ своей задачѣ представить монографію по синтезу минераловъ, которая въ значительной степени соотвѣтствовала бы современной разработкѣ вопроса. Цѣли синтеза минераловъ авторъ разобралъ обстоятельно, а историческое развитіе его изложилъ съ такою тщательностью и полнотою, какія едва-ли можно найти въ другой монографіи. Въ упрекъ автору можетъ быть поставлена нѣсколько излишняя рѣшительность приговоровъ по отношенію къ предшественникамъ и затѣмъ нѣкоторая неравномѣрность обработки отдѣльных главъ, что, впрочемъ, вполне понятно въ столь обширно задуманной и выполненной работѣ. Эту обширность работы едва-ли можно было избѣгнуть при историческомъ методѣ, послѣдовательно проводимомъ авторомъ и заслуживающемъ полнаго одобренія, такъ какъ только такимъ путемъ можно было разобратся въ массѣ матеріала, часто непроясненнаго, а иногда и противорѣчиваго.

Въ виду указанныхъ достоинствъ сочиненія факультетъ, согласно съ заключеніемъ рецензента профессора Армашевскаго, постановилъ удостоить автора его золотой медали, а самое сочиненіе напечатать въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“. По вскрытіи пакета съ девизомъ „Natura regendo vincitur“ оказался авторомъ сочиненія студентъ VII семестра отдѣленія естественныхъ наукъ *Петръ Чирвинскій*.

По юридическому факультету.

1) На тему „О водочной монополіи“ представлено одно сочиненіе, подъ девизомъ „знаніе ведетъ къ познанію истины“. Въ немъ авторъ рассматриваетъ водочную монополію: по вліянію ея на

пьянство, на винокуренную и спиртоочистительную промышленность, на сельское хозяйство, на экспорт спирта за границу; значение ея для финансовъ общегосударственныхъ и мѣстныхъ публичныхъ союзовъ—земскихъ и общинныхъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ; имъ не оставлены безъ вниманія даже правонарушенія, свѣдѣнныя съ законодательствомъ объ этой монополіи. Авторъ не ограничился изложеніемъ и оцѣнкою одного современнаго законодательства о русской водочной монополіи, но онъ прослѣдилъ и *историческія* измѣненія мѣропріятій, относящихся къ русскимъ питейнымъ сборамъ вообще. Сравненіемъ современнаго законодательства съ прежнимъ, монопольнаго способа взиманія питейнаго дохода съ другими, авторъ опредѣляетъ мѣсто *современной* русской водочной монополіи какъ въ части русской *финансовой исторіи*, относящейся къ питейнымъ сборамъ, такъ и *среди разныхъ системъ обложенія спирта*. Авторъ обнаружилъ знакомство если не со всѣми, такъ, по крайней мѣрѣ, съ необходимыми для его темы литературными пособіями, преимущественно русскими, а отчасти и съ немногими французскими и усвоилъ ихъ надлежащій смыслъ. Онъ также ознакомился и съ матеріалами, относящимися къ русской водочной монополіи. При такомъ вооруженіи обильными свѣдѣніями авторъ не испытываетъ особыхъ затрудненій, когда онъ сообщаетъ факты и передаетъ усвоенные имъ взгляды. Въ общемъ выводѣ можно признать характеръ его логическихъ разсужденій достаточно *последовательнымъ* съ усвоенной авторомъ точки зрѣнія на предметъ его сочиненія. Последнее обладаетъ отмѣченными выше *достоинствами*. Но рядомъ съ ними слѣдуетъ указать и на нижеслѣдующіе его *недостатки*. Авторъ всецѣло поддался вліянію нѣкоторыхъ *чужихъ* мнѣній, а не обнаружилъ достаточно *критическаго* къ нимъ отношенія, такъ какъ нельзя же признать принадлежащею автору, разбираемаго сочиненія ту критику взглядовъ и положеній, выраженныхъ въ официальномъ изданіи русскаго министерства финансовъ— „Казенная продажа питей“,—которую авторъ преимущественно позаимствовалъ изъ литературныхъ пособій, съ которыми онъ ознакомился. Даже при выборѣ послѣднихъ возможно подмѣтитъ нѣкоторую *односторонность* автора, конечно въ томъ случаѣ, если онъ, зная о статьѣ профессора Озерова въ лѣтнихъ книжкахъ „Русской мысли“ текущаго года. „Казенная винная монополія“, совершенно игнорировалъ ее, не упомянувъ о пей ни слова ни въ 9-й

главѣ его сочиненія, гдѣ онъ трактуетъ объ отношеніи русскаго ученаго міра къ реформѣ (водочной монополіи), ни въ перечнѣ источниковъ его сочиненія. Но можетъ быть авторъ совсѣмъ не ознакомился съ этою статьею, хотя онъ могъ бы обратить на нее вниманіе, такъ какъ его сочиненіе было подано 31-го августа, т. е. послѣ появленія статьи профессора Озерова и за 1 мѣсяць до наступленія обязательнаго срока подачи медальныхъ сочиненій.

Только что отмѣченный нами недостатокъ разбираемаго сочиненія находится въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что авторъ съ предвзятыми мнѣніями истолковываетъ смыслъ сообщаемыхъ имъ фактовъ и статистическихъ данныхъ, не обнаруживъ при этомъ достаточнаго умѣнія правильно пользоваться послѣдними для выводовъ. Для подтвержденія этого сошлемся хотя бы на слѣдующій примѣръ. Составивши себѣ напередъ апріорное мнѣніе о полной независимости потребленія водки отъ какого бы то ни было измѣненія въ системѣ постановленій, относящихся къ питейнымъ сборамъ и къ торговлѣ водкою, авторъ, вопреки методу сопутствующихъ измѣненій, отрицаетъ всякую зависимость между повышеніями размѣра акциза, или числомъ мѣстъ продажи водки, а измѣненіями размѣровъ потребленія водки (см. таблицы на стр. 231 и 232 и стр. 233 и 234). Онъ приписываетъ уменьшеніе этого потребленія во время дѣйствія акцизной системы измѣненію соціально-культурныхъ условій жизни русскаго народа со времени реформъ Императора Александра II-го и усматриваетъ только частичную зависимость уменьшенія потребленія водки отъ кореннато измѣненія характера торговли. Но при этомъ онъ не подкрѣпляетъ своего положенія никакими доказательствами, кромѣ тѣхъ соображеній самаго общаго апріорнаго характера, которыя были имъ высказаны въ началѣ его сочиненія и не подтверждены никакими систематическими и правильными наблюденіями надъ фактами, относящимися къ потребленію спиртныхъ напитковъ. Такое же неправильное отношеніе къ приводимымъ фактамъ обнаруживаетъ авторъ и въ другихъ мѣстахъ его сочиненія. Такъ, напр. онъ отрицаетъ зависимость смертей, происшедшихъ отъ потребленія алкоголя, отъ размѣра этого потребленія, приходящагося въ среднемъ на 1 человѣка, а между тѣмъ усматриваетъ легкую прямую зависимость ихъ отъ абсолютнаго размѣра потребленія спирта (стр. 235). Подобное же неправильное пользованіе только абсолютными стати-

стическими данными о потреблении спирта обнаруживает авторъ столѣтія на размѣры вліянія русской водочной монополіи 90-хъ г.г. XIX на неточность оффиціально сообщаемыхъ свѣдѣній объ *относитель-* номъ (сравнительно съ числомъ жителей) потреблении водки и на возможность ихъ провѣрки (стр. 298 и 299). Уже однихъ этихъ привѣровъ, относящихся при томъ къ важнѣйшему, по взгляду автора, вопросу его темы, надѣемся достаточно для доказательства *неправильности* *пріемовъ*, примѣняемыхъ авторомъ при пользованіи *материалами*, а такіе пріемы не составляютъ исключенія въ разсматриваемой работѣ, встрѣчаясь (напр. на стр. 272, 275, 293) именно тогда, когда автору приходится самому непосредственно оперировать надъ сообщаемыми имъ данными. На эту неправильность, по всей вѣроятности, оказываютъ вліяніе проявляемыя авторомъ предвзятая мнѣнія. Такъ, напр., предубѣжденіе противъ русской водочной монополіи авторъ обнаружилъ и при оцѣнкѣ ея вліянія на сельскохозяйственное винокурение, находя, что при поставкѣ спирта въ казну мелкія винокурни будто-бы не пользуются никакими преимуществами сравнительно со средними и крупными; за прочими же льготами авторъ признаетъ только одно *номинальное* значеніе (стр. 285). Однако, этотъ послѣдній отзывъ находится въ противорѣчьи съ сохраненіемъ въ силѣ и послѣ введенія водочной монополіи льготъ для мелкаго вообще и въ частности для сельскохозяйственнаго винокурениа, предоставленныхъ закономъ 1890 г., при томъ съ улучшеніемъ положенія того и другого выдачею деньгами, а не спиртомъ отчисляемыхъ по этому закону скидокъ съ нормальнаго размѣра акциза. Кромѣ того, при этой неблагоприятной оцѣнкѣ авторъ игнорируетъ значеніе для мелкаго винокурениа, имъ же сообщаемого соглашенія въ 1899 г. министровъ финансовъ и земледѣлія о безпрепятственномъ разрѣшеніи вновь устраивать (въ 1900—1 гг.) винокурни съ ежегоднымъ производствомъ отъ 10 до 25 тысячъ ведеръ сорокоградуснаго спирта (стр. 287). Но отмѣченная нами выше, неблагоприятная монополіи, оцѣнка авторомъ ея вліянія на сельскохозяйственное винокурение еще болѣе, чѣмъ только что отмѣченнымъ, противорѣчитъ измѣненіямъ въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ объ монополіи, послѣдовавшимъ уже позднѣе первоначальныхъ правилъ, принятыхъ при ея введеніи, а между тѣмъ только эти послѣднія имѣются въ виду авторомъ при его неблаго-

пріятномъ отзывѣ разсматриваемаго вліянія монополіи, а о болѣе новыхъ правилахъ, за исключеніемъ принятыхъ въ 1899 г. соглашеніемъ министровъ финансовъ и земледѣлія, авторъ совершенно не упоминаетъ, между тѣмъ какъ онѣ оказываются еще болѣе чѣмъ первоначальныя, благопріятными именно мелкимъ, преимущественно сельскохозяйственнымъ, винокурнямъ. Также слѣдуетъ обратить вниманіе на тотъ недостатокъ разбираемаго нами сочиненія, что хотя послѣдовательность въ разсужденіяхъ автора и преобладаетъ, но иногда, впрочемъ не часто, встрѣчаются и противорѣчія. Такъ, напр., укажемъ на то, что въ одномъ мѣстѣ (стр. 285) авторъ признаетъ условія поставки спирта въ казну при монополіи равными какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ винокуренъ, а въ другомъ мѣстѣ (стр. 286) онъ находитъ, что привилегированное положеніе могутъ занимать только заводы съ ежегоднымъ производствомъ не болѣе 5000 ведеръ сорокоградуснаго спирта. Кромѣ подобныхъ этому, встрѣчаются противорѣчія и по болѣе существеннымъ вопросамъ. Такъ, напр., все разбираемое сочиненіе проникнуто сильнымъ преобладаніемъ такой мысли: „потребленіе спирта не зависитъ отъ того или иного способа обложенія спиртныхъ напитковъ“ (стр. 247), а „зависитъ отъ совершенно иныхъ условій“ (300 стр.); и „водочная монополія не можетъ оказать почти никакого вліянія на народное пьянство (стр. 63). Между тѣмъ въ одномъ мѣстѣ въ концѣ сочиненія (стр. 318) встрѣтили мы иного характера замѣчаніе: „при помощи измѣненій въ питейныхъ сборахъ всегда возможно положить барьеръ распространенію пьянства и его росту въ той мѣрѣ, въ какой оно не вызывается жизненною обстановкою, Возможно затруднить до извѣстной степени сбытъ и приобрѣтеніе спирта“ и т. д. Но этою мыслью, выраженною вскользь, авторъ однако, не руководится во многихъ остальныхъ мѣстахъ его сочиненія при оцѣнкѣ вліянія разныхъ системъ обложенія спирта, а въ томъ числѣ и водочной монополіи. Наконецъ, нельзя не упомянуть здѣсь о значительномъ числѣ неточностей (а иногда и болѣе того), — нѣкоторой невѣрности сообщаемыхъ свѣдѣній, пропускѣ словъ, непрактичности выраженій или же нелитературныхъ оборотовъ рѣчи, которые нерѣдко встрѣтили мы въ разбираемомъ сочиненіи. Такъ какъ отмѣченные нами недостатки разбираемаго сочиненія не могутъ быть признаны только одними несущественными недочетами въ неважныхъ частностяхъ, то они препятствуютъ намъ предло-

жить факультету назначить для него высшую награду, т. е. золотую медаль, а вмѣстѣ съ тѣмъ и премію Н. Х. Бунге. Принимая во вниманіе: во 1-хъ широту и полноту плана, нелегкое *надлежащее* осуществленіе котораго потребовало бы отъ автора значительно больше времени, чѣмъ можетъ располагать обыкновенно студентъ для сочиненія безъ вреда остальнымъ его занятіямъ, и во 2-хъ, что къ исполненію принятой авторомъ на себя задачи онъ отнесся съ *достаточнымъ усердіемъ*, обнаруживъ при этомъ довольно хорошее знакомство съ необходимыми для избранной темы литературными пособіями, а также отчасти и съ матеріалами, относящимися главнымъ образомъ къ современной русской водочной монополіи, мы находимъ, что присужденіе факультетомъ автору разбираемаго нами сочиненія серебряной медали было бы заслуженною имъ наградой.

Юридическій факультетъ, основываясь на рецензій професора Яснопольскаго, удостоилъ автора означеннаго сочиненія, прослушавшаго въ 1901 году курсъ наукъ юридическаго факультета Григорія Петрова награды серебряной медалью.

2) На тему „Малолѣтніе преступники“ представлено сочиненіе подъ девизомъ: „Самое надежное, но и самое труднѣйшее средство сдѣлать людей лучшими есть приведеніе въ совершенство воспитанія“. Указавъ во введеніи основные моменты вмѣняемости, авторъ далѣе предлагаетъ подробную характеристику отдѣльныхъ періодовъ молодого возраста—дѣтства, отрочества и юности съ психической стороны, признавая два первые періода исключаящими вмѣняемость, а послѣдній допускающимъ возможную вмѣняемость. Излагая затѣмъ постановленія кодексовъ по вопросу о вліяніи возраста на вмѣняемость, авторъ приходитъ къ заключенію, что хотя система судебного усмотрѣнія и представляется теоретически болѣе правильной, однако, по практическимъ соображеніямъ, слѣдуетъ предпочесть систему законодательнаго опредѣленія предѣльныхъ сроковъ, отдѣляющихъ періоды возраста, и ихъ вліянія на вмѣняемость. Изъ постановленій положительнаго права особенно подробно изложены законоположенія римскаго, французскаго и нѣмецкаго права, сопровождаемыя толкованіями юристовъ, изъясняющими ихъ внутренній смыслъ и отмѣчающими ихъ недостатки. Эта часть сочиненія автора, исполненная, между прочимъ, при помощи болѣе новыхъ изслѣдованій по данному вопросу—Querenet и Baumert'a, на мой взглядъ, является

наиболѣе обстоятельной, вообще, лучшей его частью. Менѣе удачно изложеніе постановленій русскаго права, въ которомъ находимъ предположеніе проекта новаго уголовного уложенія, но не встрѣчаемъ подробнаго разсмотрѣнія опредѣленій закона 2 іюня 1897 года; авторъ о нихъ если и говоритъ, что лишь попутно, мимоходомъ, не останавливая надлежаще своего вниманія. Къ недостаткамъ изложенія того же права нельзя не отнести подробный разборъ 146 ст. улож. о нак. о рецидивѣ малолѣтнихъ, раньше сдѣланный Таганцевымъ въ его изслѣдованіи „объ отвѣтственности малолѣтнихъ преступниковъ“, такъ какъ эта статья отмѣнена и современнаго интереса не представляетъ, то подробное ея изложеніе было совершенно лишне. Неудовлетворительна также система автора, который вопросъ о вліяніи возраста на вмѣняемость разбиваетъ на три отдѣла: 1) о вмѣняемости, 2) объ отвѣтственности и 3) о наказаніи малолѣтнихъ преступниковъ. Такое расчлененіе даннаго вопроса не можетъ быть одобрено потому, что средняя эпоха молодого возраста рассматривается большею частью, какъ періодъ смѣшанный, допускающій, рядомъ съ признаніемъ невмѣняемости, признаніе и отвѣтственности, а потому цѣлесообразнѣе эти вопросы излагать совмѣстно. Вопросъ же о наказаніи есть не болѣе какъ вопросъ о родѣ отвѣтственности, и, какъ таковой, также долженъ былъ войти въ ученіе о послѣдней. Другое дѣло—критика разныхъ системъ наказаній малолѣтнихъ или, вѣрнѣе, несовершеннолѣтнихъ преступниковъ; такъ какъ общія наказанія къ нимъ большинствомъ изслѣдователей признаются непримѣнимыми, а предпочитаютъ мѣры принудительнаго воспитанія, то оцѣнка разныхъ мѣръ борьбы съ преступностью молодого возраста съ успѣхомъ могла бы быть отведена въ особую главу. Въ заключеніе авторъ предлагаетъ краткій очеркъ историческаго развитія и современнаго состоянія исправительно воспитательныхъ заведеній въ разныхъ государствахъ Европы, не исключая и Россіи.

Этотъ очеркъ составленъ главнымъ образомъ по сочиненію Альбицкаго и Ширгена, а потому самостоятельнаго значенія не имѣетъ. Въ общемъ данное сочиненіе несомнѣнно свидѣтельствуетъ о значительномъ трудѣ, потраченномъ авторомъ на собраніе матеріала, о способности его изъ разныхъ взглядовъ выбирать болѣе правильный, не впадая въ рѣзкую, поверхностную критику противоположныхъ взглядовъ, и о горячей его симпатіи къ судьбѣ мало-

лѣтнихъ преступниковъ, исполненной вѣры въ достиженіе цѣлей ихъ перевоспитанія. Къ сожалѣнію, внѣшняя сторона работы—отсутствіе системы и неправильный, крайне несовершенный языкъ рѣзко понижаютъ ея достоинства, а потому мнѣ кажется, что сочиненіе автора, въ видахъ поощренія затраченнаго труда, можетъ быть удостоено награды серебряной медалью.

Юридическій факультетъ, основываясь, на рецензій профессора Бѣлогриць-Котляревскаго, удостоилъ автора означеннаго сочиненія, студента VII семестра *Антонина Левицкаго*, награды серебряной медалью.

Списокъ темъ, предложенныхъ Факультетами студентамъ Университета Св. Владиміра на 1902 г. для соисканія наградъ.

а) Историко-Филологическимъ.

- 1) Міропониманіе Марка Аврелія.
- 2) Ученіе Бэна и Вундта о волѣ.
- 3) Отношеніе творчества Гоголя къ западнымъ литературамъ.
- 4) Кайкавское нарѣчіе.
- 5) Южнославянскія сказанія о вилахъ, самовилахъ и самодивахъ.
- 6) Города Московскаго государства въ XVII в.
- 7) Аграрное законодательство въ Англіи въ первой половинѣ XVI вѣка.
- 8) Крупная промышленность во Франціи при Людовикѣ XV.

б) Физико-Математическимъ.

- 1) Изложить вопросъ о трисекціи угла и о квадратурѣ круга по мемуарамъ Линдемана, Вейерштрасса и Гильберта.
- 2) Нахожденіе рациональныхъ интеграловъ линейныхъ дифференціальныхъ уравненій, имѣющихъ рациональные коэффициенты.
- 3) Приложение геометрическихъ производныхъ къ теоріи кривыхъ и поверхностей.
- 4) Движеніе прямолинейныхъ и круговыхъ вихрей.
- 5) Механизмъ реакціи окисленія въ водныхъ растворахъ.
- 6) О сорбиновой кислотѣ.
- 7) Анатомическое строеніе зимнихъ почекъ.
- 8) Образованіе и ростъ кристалловъ.
- 9) Химическое и микроскопическое изслѣдованіе породъ тре-

тичнаго и мѣлового возраста гор. Кіева.

10) О горныхъ породахъ Казбека.

11) Мѣловыя отложенія, развитыя въ Саратовской губерніи, и ихъ фауна.

в) *Юридическимъ.*

1) О необходимой оборонѣ.

2) Современное положеніе ссылки во Франціи.

3) Объ исполненіи рѣшеній иностранныхъ судовъ по гражданскимъ дѣламъ.

4) Объ укрѣпленіи правъ на имущества недвижимыя.

5) Литература торговаго права 2-й половины XIX ст. и ея роль въ обособленіи торговаго права отъ гражданского.

6) Такъ называемыя натуральныя обязательства (*obligationes naturales*),

7) Виндикаціонный искъ въ римскомъ правѣ и въ современныхъ западно-европейскихъ законодательствахъ.

8) Сравненіе Русской Правды съ Салической правдой (*Lex Salica*).

9) Вліяніе Локка на Монтескье, Руссо и Канта.

10) Ученіе о правовомъ государствѣ.

11) О протекціонизмѣ.

12) Гоббсъ, какъ политическій мыслитель.

г) *Медицинскимъ.*

1) О физическихъ знакахъ вырожденія.

2) О смертности среди русскихъ врачей за послѣднія два десятилѣтія (медико-статистическое изслѣдованіе).

3) О количествѣ душевно-больныхъ въ населеніи Россіи по даннымъ осмотра въ воинскихъ присутствіяхъ за послѣднія 10 лѣтъ,

4) Наилучшій способъ обеззараживанія рукъ хирурга.

5) Измѣненія крови и тканей при замерзаніи.

6) О нагноеніи подъ вліяніемъ брюшнотифозныхъ бациллъ.

7) Гончарная посуда на рынкахъ гор. Кіева (санитарное изслѣдованіе).

8) Желятина, какъ кровеостанавливающее средство въ области гинекологіи.

20.105.7.48