

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ, ⁶¹

ЧИТАННЫЙ

ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ СОБРАНИИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

10 Іюня 1857 года.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

—
1858.

КРАТКІЙ ОЦѢНКѢ

ВЫПУСКЪ

ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ СОБРАНІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Печатано по опредѣленію Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Уни-
верситета Св. Владиміра 7 Іюня 1857 года.

Ректоръ Университета Р. Траутфеттеръ.

10 Іюня 1857 года.

КІЕВЪ

Въ Университетской Типографіи.

1857.

Университетъ Св. Владиміра имѣетъ честь предста-
 вить вниманію Вашему, Милостивые Государи, краткій
 очеркъ состоянія и дѣйствій Университета въ 1856—57
 академическомъ году, двадцать третьемъ году своего су-
 ществованія.

I.

Новыя распоряженія по Университету Св Владиміра
 въ 1856—57 учебномъ году были слѣдующія:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Главнаго
 Правленія Училищъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: до-
 пускать въ Университетъ Св. Владиміра не только моло-
 дыхъ людей, обучавшихся въ гимназіяхъ или равныхъ
 имъ учебныхъ заведеніяхъ, но и получившихъ домашнее
 воспитаніе, если они выдержатъ вполне удовлетворительно
 установленное для приѣма въ Университетъ испытаніе и
 если университетское начальство будетъ имѣть удосто-
 вѣреніе о ихъ нравственности.

Пріемъ воспитанниковъ въ Университетъ Св. Владиміра производился до настоящаго времени два раза въ годъ. При такомъ порядкѣ пріемныя испытанія въ генварѣ и окончательныя въ декабрѣ каждаго года отнимали много времени, необходимаго для изложенія наукъ въ надлежащей полнотѣ, между тѣмъ какъ пріемъ воспитанниковъ въ генварѣ не приносилъ имъ существенной пользы, такъ какъ они, поступая въ Университетъ въ срединѣ учебнаго года, вынуждаемы были, или слушать науки, для нихъ по большей части совершенно новыя, со второй ихъ половины, — или же терять первый семестръ бытности своей въ Университетѣ. Въ отмѣну этого порядка ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Главнаго Правленія Училищъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: пріемъ студентовъ въ Университетъ Св. Владиміра производить только одинъ разъ въ годъ, именно, послѣ лѣтнихъ ваканцій.

Съ тою же цѣлью, т. е. дабы сберечь время для преподаванія, предоставивъ Университету возможность безъ потери для воспитанниковъ открывать лекціи въ срокъ, указанный для сего уставомъ Университета, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ принять за правило, чтобы тѣ изъ студентовъ, которые, бывъ уволены въ отпускъ на каникулярное время, не явятся изъ отпуска временно къ началу лекцій, безъ уважительныхъ на то причинъ, были увольняемы изъ Университета; при чемъ

казеннокоштные студенты должны возвратить употребленныя на ихъ содержаніе деньги, а въ случаѣ ихъ не-состоятельности отслужить въ званіи учителей приходскихъ училищъ или канцелярскихъ служителей число лѣтъ, пропорціональное времени бытности ихъ на казенномъ содержаніи.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предписалъ казеннокоштныхъ медицинскихъ студентовъ, подлежащихъ увольненію изъ Университета за безуспѣшность въ наукахъ и выслугѣ обязательнаго числа лѣтъ, опредѣлять не въ фельдшера, а въ канцелярскіе служители и приходскіе учителя; о тѣхъ же казеннокоштныхъ медицинскихъ воспитанникахъ и стипендіатахъ, которые будутъ подлежать увольненію изъ Университета не за одну безуспѣшность, но и за неодобрительное поведеніе, представляютъ Министерству.

Принимая въ соображеніе необходимость знанія латинскаго языка для основательнаго изученія всѣхъ почти наукъ, и затрудненія, которыя должны встрѣчать при занятіяхъ своихъ въ Университетѣ воспитанники, поступившіе въ Университетъ безъ надлежащихъ свѣдѣній въ этомъ языкѣ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія постановилъ, чтобы ученики гимназій, готовившіеся къ поступленію въ гражданскую службу и поэтому необучавшіеся въ гимназіи латинскому языку, подвергаемы были, при поступленіи въ Университетъ, строгому экзамену изъ

этого предмета и чтобы въ Университетъ были принимаемы только тѣ изъ нихъ, которые окажутъ въ латинскомъ языкѣ хорошія познанія (выражаемая цифрою 3).

Еще въ прошломъ 1855—56 академическомъ году ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ одобрить всеподданнѣйшій докладъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, чтобы каждый профессоръ по своей кафедрѣ внимательно слѣдилъ за лучшими студентами и, если они окажутъ расположеніе къ ученому званію, подготавливалъ бы ихъ спеціально къ профессорскимъ обязанностямъ, съ тѣмъ, чтобы молодыхъ людей, отличныхъ по ихъ способностямъ и уже испытанныхъ посредствомъ исправленія преподавательскихъ должностей, посылать за границу, для усовершенствованія въ избранномъ предметѣ и полнаго приготовленія къ профессорскому званію.

Мѣра эта въ истекающемъ академическомъ году приведена въ исполненіе избраніемъ для подготовленія къ занятію профессорскихъ кафедръ 5 и отличнѣйшихъ воспитанниковъ сего Университета.

Воспитанники эти опредѣлены сверхштатными старшими учителями кіевскихъ гимназій съ прикомандированіемъ къ Университету для преподаванія назначенныхъ имъ частей наукъ, подъ руководствомъ профессоровъ (по принадлежности).

Кромѣ того Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія постановилъ, въ послѣдствіи времени, въ обязанность Универ-

ситету, подготовить способных университетских преподавателей чистой математики и физики. Къ исполненію сего слѣданы Университетомъ нужныя предварительныя распоряженія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Высокопревосходительство Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія объяснилъ, что настоящей временной мѣры приготовленія молодыхъ людей къ занятію профессорскихъ должностей, не слѣдуетъ распространять на Факультетъ Медицинскій, потому, что онъ имѣетъ возможность, избирать преподавателей изъ помощниковъ директоровъ факультетскихъ клиникъ и молодыхъ лекарей, оставляемыхъ при Университетѣ и Кіевскомъ Военномъ Госпиталѣ въ качествѣ ассистентовъ.

Г. Попечитель Кіевского Учебнаго Округа, имѣя въ виду, что во время пріемныхъ испытаній многіе преподаватели Университета не могутъ читать своихъ лекцій, предложилъ, сокращать по возможности время производства этихъ экзаменовъ и оканчивать ихъ не позже 15 Августа. Для сей цѣли по распоряженію Попечителя объявлено по Округу, что прошенія о пріемѣ въ Университетъ могутъ быть подаваемы только по 22-е Іюля включительно; послѣ же сего числа подобныя просьбы принимаемы не будутъ.

По существовавшему въ Университетѣ Св. Владиміра порядку практическія лекціи патологической анатоміи преподавались до настоящаго времени въ зданіи Кіевского

Военнаго Госпиталя посѣщающимъ госпитальныя клиники студентамъ Медицинскаго Факультета 9 и 10 семестровъ. Съ одной стороны неудобное и слишкомъ тѣсное помѣщеніе, отведенное для этихъ занятій въ Военномъ Госпиталѣ, а съ другой стороны польза возможно раньшаго практическаго ознакомленія студентовъ съ патологическою анатоміею, побудили Совѣтъ Университета, согласно представленію Медицинскаго Факультета, ходатайствовать объ отмѣнѣ существовавшаго по сему предмету порядка. Въ слѣдствіе сего Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа угодно было разрѣшить, чтобы съ начала перваго полугодія 1857/8 учебнаго года практическія лекціи патологической анатоміи излагаемы были во вновь построенномъ анатомическомъ театрѣ студентамъ Медицинскаго Факультета 7 и 8 семестровъ съ тѣмъ, чтобы въ Военномъ Госпиталѣ производились для студентовъ 9 и 10 семестровъ обыкновенныя вскрытія умершихъ въ госпитальныхъ клиникахъ.

По случаю перемѣщенія адъюнкта по кафедрѣ химіи Чугаевича на кафедру технологіи, Совѣтъ Университета, съ разрѣшенія Г. Попечителя и на основаніи 78 § Общ. Уст. Русскихъ Университетовъ, объявилъ въ истекающемъ акад. году конкурсъ на должность адъюнкта по кафедрѣ химіи; для выполненія соискателями требуемыхъ програмою конкурса условій назначенъ былъ срокъ 1-го Іюня 1857 г. Къ этому сроку явился одинъ соискатель. Пред-

ставленные имъ сочиненія разсматриваются еще Физико-Математическимъ Факультетомъ.

II.

Въ прошломъ году Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія удостоилъ Университетъ Св. Владиміра своимъ посѣщеніемъ. Прибывъ въ Кіевъ 22 Сентября Его Высокопревосходительство пребылъ здѣсь до 30 того же мѣсяца. Почти все это время Г. Министръ посвятилъ Университету, осмотрѣвъ всѣ зданія, кабинеты и заведенія Университета и посѣтивъ лекціи всѣхъ почти преподавателей. Изъ словъ, высказанныхъ Его Высокопревосходительствомъ въ бытность его въ Кіевѣ, Университетъ въ правѣ заключить, что Г. Министръ остался имъ доволенъ. Посѣщеніе Университета лицомъ, стоящимъ во главѣ просвѣщенія, не могло остаться безъ благотворныхъ послѣдствій для этого заведенія и надолго останется въ памяти членовъ университетскаго сословія.

III.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 15-й день Сентября 1856 года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Главнаго Правленія Училищъ объ отправленіи, согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, ординарныхъ профессоровъ Митюкова и Павлова и алыюнкта

Чугаевича за границу: Митюкова на 1½ года въ Германію и Италію, для изученія источниковъ римскаго права и непосредственнаго обозрѣнія уцѣлѣвшихъ законодательныхъ и другихъ памятниковъ римской жизни; Павлова тоже на 1½ года въ Германію, Италію, Грецію, Францію и славянскія земли, для сравнительнаго изученія археологическихъ памятниковъ древнихъ и новыхъ европейскихъ народовъ; Чугаевича на 2 года во Францію, Германію, Бельгію, Голландію и Англію, для усовершенствованія себя въ технологіи вообще и для тщательнаго изученія тѣхъ въ особенности отраслей промышленности, примѣненіе которыхъ въ здѣшнемъ краѣ можетъ быть особенно полезно. Въ эту командировку профессоръ Павловъ отправился 20 Декабря 1856 года, а профессоръ Митюковъ и адъюнктъ Чугаевичъ выѣхали изъ Кіева 16-го января 1857 года. — Въ настоящее время они находятся: Павловъ въ Берлинѣ, Митюковъ въ Лейпцигѣ, а Чугаевичъ въ Парижѣ.

Съ Высочайшаго разрѣшенія адъюнктъ Университета Св. Владиміра Шульгинъ отправляется въ текущемъ іюнѣ, съ ученою цѣлью, на три мѣсяца въ Германію, Францію, Бельгію и Англію.

Еще въ мартѣ 1856 года ординарный профессоръ Алферьевъ и экстра-ординарный профессоръ Меринъ по Высочайшему повелѣнію командированы были въ мѣста расположенія бывшей южной арміи, для пользованія во-

инскихъ чиновъ отъ эпидемическаго тифа; изъ этой командировки возвратились Гг. Алферьевъ и Мерингъ 20-го юня 1856 года.

Проведя шесть недѣль при военновременныхъ госпиталяхъ Одессы, они занимались, кромѣ исполненія практическихъ обязанностей, наблюденіемъ и изученіемъ господствовавшей болѣзни. Результатъ первоначальныхъ изслѣдованій, произведенныхъ Гг. Алферьевымъ и Мерингомъ, представленъ ими Г. Штабъ-Доктору Арміи и помѣщенъ въ военно-медицинскомъ журналѣ. Въ послѣдствіи, для дальнѣйшихъ наблюденій надъ тифомъ въ другихъ мѣстахъ, Гг. Алферьевъ и Мерингъ совершили путешествіе въ Николаевъ, Херсонъ, Перекопъ, Симферополь и Бахчисарай, посѣтили въ Крыму союзный лагерь, Балаклаву и Камышь, и наконецъ съ Высочайшаго разрѣшенія отправлены были для той же цѣли въ Константинополь, гдѣ имѣли случай обозрѣть, кромѣ туземныхъ, военно-временные госпитали французскіе, англійскіе и сардинскіе. Первая часть отчета о путешествіи Гг. Алферьева и Меринга представлена ими Г. Военному Министру.

Гг. Алферьевъ и Мерингъ во время этой командировки избраны въ почетные члены Общества Одесскихъ Врачей и въ члены — корреспонденты Императорскаго Медицинскаго Общества въ Константинополь; по возвращеніи же изъ командировки и по представленію Г. исправ-

ляющаго должность Начальника Главнаго Штаба 2 Арміи объ отличномъ усердіи, примѣрной дѣятельности и дѣятельномъ содѣйствіи къ прекращенію эпидемическаго тифа, профессора Алферьевъ и Мерингъ Всемилостивѣйше пожалованы: первый орденомъ Св. Анны 2 степени съ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною, а послѣдній орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Ординарный профессоръ *Кесслеръ* лѣтомъ 1856 года совершилъ поѣздку въ губерніи подольскую и херсонскую и въ бессарабскую область. Главная цѣль этой поѣздки заключалась въ пополненіи свѣдѣній о позвоночныхъ животныхъ югозападной Россіи и въ особенности о рыбахъ Днѣстра. Г. Кесслеръ успѣлъ собрать значительный въ этомъ отношеніи запасъ новыхъ справокъ и слѣлать очень любопытныя наблюденія надъ ихтіологическою фауною Днѣстра, которыя онъ намѣренъ публиковать въ особой статьѣ. Кромѣ того Г. Кесслеръ добылъ въ эту поѣздку для зоологическаго кабинета Университета Св. Владиміра 10 птицъ, 98 рыбъ и около 30 ракообразныхъ животныхъ, въ томъ числѣ нѣсколько совершенно новыхъ видовъ.

Въ текущемъ іюнѣ профессоръ Кесслеръ командированъ въ Москву для свиданія съ извѣстнымъ путешественникомъ Карелинымъ и выбора изъ собранной имъ въ прикаспійскихъ степяхъ зоологической коллекціи лучшихъ и болѣе замѣчательныхъ экземпляровъ для зооло-

гического кабинета Университета Св. Владиміра. Изъ Москвы Г. Кесслеръ отправится въ С. Петербургъ для свиданія съ академиками Беромъ и Брандтомъ и осмотра зоологическаго музея ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ съ цѣлью собрать различныя справки, нужныя для окончательной обработки фауны позвоночныхъ животныхъ здѣшняго края.

Ординарный профессоръ *Ходецкій* въ лѣтніе мѣсяцы истекшаго учебнаго года совершилъ поѣздку въ колоніи молочанскихъ и хортицкихъ меннонитовъ, отчасти для поправленія своего разстроеннаго здоровья, отчасти же съ цѣлью изучить тамошнее образцовое хозяйство. Пробывъ въ этихъ колоніяхъ около полтора мѣсяца, Г. Ходецкій имѣлъ случай въблизи ознакомиться съ благоустроеннымъ хозяйствомъ въ степяхъ, особенно же съ тамошнимъ необыкновенно замѣчательнымъ лѣсоразведеніемъ и развившимся въ послѣднее время обширнымъ шелководствомъ. Наблюденія свои Г. Ходецкій намѣренъ сообщить публикѣ печатно.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ Университета Св. Владиміра упомянуто было о поѣздкѣ ординарнаго профессора и директора терапевтической клиники Университета Св. Владиміра *Цыцурина* за границу, куда онъ командированъ былъ въ первыхъ числахъ мая 1856 года, съ Высочайшаго повелѣнія, на 5 мѣсяцевъ, какъ для поправленія разстроеннаго здоровья, такъ и для учено-практическихъ цѣлей.

По возвращеніи изъ-за границы Г. Цыцуринъ, во исполненіе предписанія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, представилъ подробный отчетъ о своемъ путешествіи. Въ этомъ отчетѣ онъ, между прочимъ, изложилъ очеркъ современнаго направленія медицины въ Германіи и Франціи и дѣйствія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ школъ въ разныхъ Университетахъ этихъ двухъ странъ, описалъ всѣ посѣщенные имъ на пути и наиболее замѣчательные госпитали, клиники и другія медицинскія заведенія въ Краковѣ, Бреславлѣ, Берлинѣ, Лейпцигѣ, Галле, Вюрцбургѣ, Гейдельбергѣ, Боннѣ, Парижѣ, Вѣнѣ и Прагѣ. Находясь для собственнаго пользованія на минеральныхъ водахъ въ Эмсѣ и Крейцнахѣ и навѣстивши многіе другіе минеральные ключи въ герцогствѣ Нассаускомъ и въ сопредѣльныхъ съ нимъ владѣніяхъ, профессоръ Цыцуринъ въ отчетѣ своемъ представилъ подробное описаніе терапевтическаго употребленія и дѣйствія двухъ вышенаименованныхъ ключей и нѣкоторыя краткія замѣчанія о другихъ минеральныхъ источникахъ.

Наконецъ, бывъ личнымъ участникомъ 32-го собранія естествоиспытателей и врачей въ Вѣнѣ, профессоръ Цыцуринъ въ отчетѣ своемъ изложилъ со всею подробностью, какъ составъ и цѣль этого всемірнаго и единственнаго въ своемъ родѣ ученаго конгресса, такъ и нѣкоторыя результаты его дѣйствій въ общихъ засѣданіяхъ и особенно въ медицинской секціи.

Въ лѣтнее каникулярное время 1856 года ординарный профессоръ Теофилактовъ совершилъ геогностическую экскурсію въ уѣзды чигиринскій, черкасскій и радомысльскій. Въ эту поѣздку Г. Теофилактовымъ окончательно опредѣлены площади распространенія кристаллическихъ породъ въ цѣлой губерніи, границы распространенія на западъ третичной нашей формаціи, равно какъ и связь верхнихъ ея членовъ съ одновременными осадками въ волинской губерніи и опредѣленъ характеръ залежанія у насъ болотной желѣзной руды. Для полноты изслѣдованій Г. Теофилактовъ перенесъ свои наблюденія и въ губернію полтавскую и здѣсь имѣлъ возможность убѣдиться въ тождественности членовъ третичной полтавской формаціи съ нашими, а также открылъ много любопытныхъ геогностическихъ фактовъ

По случаю приближенія времени окончанія работъ по составленію геогностической карты кіевской губерніи возникла необходимость заранѣе приготовить вполне вѣрную топографическую карту этой губерніи. Для этой цѣли, а также для рѣшенія разныхъ спеціальныхъ вопросовъ по изданію геогностической карты кіевской губерніи, съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Г. Теофилактовъ былъ командированъ въ декабрѣ минувшаго года на 1½ мѣсяца въ С. Петербургъ и Москву. Во время этой командировки профессоръ Теофилактовъ занимался въ Ар-

хивѣ Топографическаго Депо разсмотрѣніемъ топографической одноверстной карты кіевской губерніи.

Для повѣрки собственныхъ своихъ соображеній, касающихся орографіи края, онъ избралъ нѣкоторыя важнѣйшія мѣстности для снятія съ нихъ копій, необходимыхъ для составленія геогностическихъ профилей. Ознакомившись съ разнообразными картами, хранящимися въ Депо, и воспользовавшись совѣтами извѣстныхъ геогностовъ Абиха, Куторги и Гельмерсена, Г. Теофилактовъ, послѣ продолжительныхъ переговоровъ съ подполковникомъ Топографическаго Депо Гютиковымъ, заказалъ ему специальную карту кіевской губерніи въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ или въ $\frac{1}{420000}$ долю настоящей величины. Кромѣ того профессоръ Теофилактовъ для разрѣшенія нѣкоторыхъ ученыхъ вопросовъ, касающихся геологіи кіевской губерніи, осматрѣлъ собранія Горнаго Института и имѣлъ частыя совѣщанія съ учеными геогностами касательно геологическихъ фактовъ здѣшняго края.

Въ маѣ текущаго года профессоръ Теофилактовъ вновь командированъ для продолженія геогностическихъ изслѣдованій въ каневскій уѣздъ и нѣкоторыя другія мѣста кіевской губерніи.

Въ отчетѣ за минувшій учебный годъ мы упомянули объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Луцкѣ, предпринятыхъ въ Сентябрь 1855 года ординарнымъ профессо-

ромъ *Иванишевымъ*, по порученію временной Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ.

Для повѣрки историческихъ указаній о томъ, что въ верхнемъ замкѣ луцкомъ въ соборной церкви Іоанна Богослова находятся гробницы великаго князя Любарта, Fundатора сей церкви, и нѣкоторыхъ другихъ великихъ князей литовскихъ, профессоръ *Иванишевъ* началъ разрывать развалины этой церкви и послѣ 16-ти дней работы открылъ склепъ съ нишами для гробницъ, примыкавшій къ восточной части церкви и окружавшій алтарную часть. Такъ какъ предстояло начать трудную и продолжительную работу очистки подземелья, чему много препятствовала наступившая осенняя погода, то работы эти отложены были до болѣе благопріятнаго времени.

Для продолженія начатыхъ изслѣдованій командированъ былъ въ Луцкъ, въ августѣ 1856 года, завѣдующій музеемъ изящныхъ искусствъ и древностей *Волошинскій*. Очистивъ сколько было возможно отъ мусора и камня проходъ, находящійся въ подвальномъ этажѣ развалинъ церкви Іоанна Богослова, *Г. Волошинскій* изслѣдовалъ тщательно въ стѣнахъ устроенныя ниши; но кромѣ множества человѣческихъ костей и остатковъ деревянныхъ гробовъ, разбросанныхъ въ беспорядкѣ и относящихся болышею частью къ позднѣйшему времени, онъ не открылъ въ нихъ слѣдовъ древняго погребенія. Это обстоятельство заставило *Г. Волошинскаго* направить работы къ срединѣ

церковныхъ развалинъ. Для чего необходимо было соорудить планъ зданія и съ этою цѣлью открыть наружный его фундаментъ. Съ открытіемъ фундамента съ сѣверной стороны Г. Волошинскій перенесъ изслѣдованія въ южную половину развалинъ, и, проникнувши въ глубь до самаго материка, въ срединѣ развалинъ церкви Іоанна Богослова, подъ слоемъ насыпи, толщиною въ $2\frac{1}{2}$ сажени, открылъ гробницу, сложенную изъ кирпича и отличающуюся чистотою отдѣлки. При вскрытіи каменной плиты, составлявшей крышку гробницы, найденъ въ гробницѣ скелетъ, обращенный къ востоку, части котораго оказались въ правильномъ порядкѣ, обличающемъ христіанскій обрядъ погребенія. Слѣдовъ деревяннаго или инаго какого либо гроба, а также остатковъ одежды, или другихъ какихъ либо вещей въ гробницѣ не оказалось, за исключеніемъ немногихъ весьма мелкихъ кусковъ истлѣвшаго дерева, которые вѣроятно составляютъ остатки деревяннаго крестика, находившагося въ рукахъ покойника. Открытіе этой гробницы, можетъ быть принадлежащей великому князю Любарту, давало поводъ думать, что вблизи ея находится общая великокняжеская усыпальница, на которую, по видимому, намекаютъ слова епископа Кирилла Терлецкаго въ жалобѣ его на луцкаго старосту Александра Сѣмашку (1591 г.) »Въ соборной церкви луцкой Іоанна Богослова въ верхнемъ замкѣ луцкомъ тѣла покойныхъ государей христіанскихъ, великихъ князей

русскихъ лежать и гробы ихъ суть». Но такъ какъ для дальнѣйшаго разрытія развалинъ надобно было предпринять работы въ гораздо большихъ размѣрахъ, то Г. Волошинскій пріостановилъ дальнѣйшія изслѣдованія и въ предупрежденіе разрушенія гробницы отъ дождя или другихъ случайностей засыпалъ ее муссоромъ и землею, обозначивъ столбомъ ея мѣстоположеніе. — Во время означенныхъ изслѣдованій Г. Волошинскій нашелъ также 30 экземпляровъ нѣмецкихъ и польскихъ монетъ, а именно 1 золотую, 24 серебрянныхъ и 5 мѣдныхъ. Изъ этихъ монетъ по чрезвычайной своей рѣдкости особеннаго вниманія достойны два такъ называемые литовскіе полторака 1619 и 1620 годовъ. Изъ этого вида польско-литовской монеты до сихъ поръ извѣстны были только два экземпляра 1617 и 1619 годовъ. Одинъ изъ этихъ экземпляровъ принадлежитъ частной коллекціи въ Варшавѣ, а другой, по свидѣтельству Бандке, находится въ Императорскомъ Вѣнскомъ Музеѣ; найденный же Г. Волошинскимъ экземпляръ 1620 года до сихъ поръ никому еще не былъ извѣстенъ и въ настоящее время экземпляръ этотъ единственный.

Ординарный профессоръ *Роговичъ* командированъ въ началѣ текущаго іюня на все каникулярное время въ губерніи: полтавскую, кіевскую, волынскую и подольскую для продолженія начатыхъ имъ еще въ 1853 году изслѣдованій мѣстной флоры.

IV.

Члены ученаго сословія Университета, не ограничиваясь исполненіемъ служебныхъ обязанностей, посвящали досуги свои ученымъ занятіямъ. Изъ ученыхъ трудовъ ихъ изданы или окончены въ 1856 — 57 академическомъ году слѣдующіе:

Ректоръ Университета *Грауфеттеръ* помѣстилъ въ бюллетенъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ двѣ статьи: „Ueber *Betula kioviensis*“ и „Ueber die Ulmen des kievschen Gouvernements und der an dasselbe grenzenden Gegenden.“

Протоіерей *Скворцевъ* написалъ нѣсколько статей духовнаго содержанія, напечатанныхъ въ журналѣ «Воскресное Чтеніе,» кромѣ того приготавливалъ къ печати исправленныя имъ записки по Церковному Законовѣдѣнію и печаталъ новымъ изданіемъ книгу о Богослуженіи.

Ординарный профессоръ *Кесслеръ* напечаталъ нѣсколько статей въ періодическихъ изданіяхъ Московскаго Общества Испытателей Природы.

Ординарный профессоръ *Иванишевъ* приготовилъ для печати статью «О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-западной Россіи.» и занимался разборомъ актовыхъ книгъ Кіевскаго Центрального Архива и извлеченіемъ изъ нихъ историческихъ матеріаловъ.

Ординарный профессоръ *Кноррь* составилъ подробное

описание изобретеннаго имъ микрометрическаго микроскопа, которое онъ послалъ въ Парижъ къ извѣстному оптику Обергаузеру. По условіямъ, заключеннымъ между профессоромъ Кнорромъ и Обергаузеромъ, первый передалъ послѣднему исключительное право на изготовленіе микрометрическихъ микроскоповъ.

Ординарный профессоръ *Мирамъ* составилъ статью для періодическаго изданія Московскаго Общества Испытателей Природы.

Ординарный профессоръ *Ходецкій* составилъ соображенія на счетъ необходимости разпространенія техническаго образованія въ губерніяхъ кievскаго учебнаго округа.

Ординарный профессоръ *Вальтеръ* написалъ статью, доставленную имъ въ одинъ нѣмецкій журналъ „Beitrage zur Pathologie des Wechselfiebers“.

Ординарный профессоръ *Фонъ-Гюббенетъ* составилъ подробный отчетъ о пребываніи своемъ въ Севастополѣ и о наблюденіяхъ надъ ранеными.

Ординарный профессоръ *Шидловскій* занимался вычисленіемъ произведенныхъ на обсерваторіи астрономическихъ наблюденій и написалъ рѣчь для произнесенія въ востоящемъ торжественномъ собраніи, подъ заглавіемъ: «О кометахъ вообще и о появленіи ожидаемой большой кометы.»

Ординарный профессоръ *Матвѣевъ* напечаталъ на счетъ

Университета 2-й выпускъ составленнаго имъ «Курса акушерства для учащихся» и занимался составленіемъ 3-го выпуска того же сочиненія.

Ординарный профессор *Гогоцкій* окончилъ составленіе перваго тома Философскаго лексикона, который по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ Университета печатается нынѣ на счетъ Университета. Кромѣ того Г. Гогоцкій послалъ для напечатанія одну статью въ журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и одну въ Русскую Бесѣду. Въ настоящее время профессоръ Гогоцкій занимается составленіемъ 2-го тома Философскаго лексикона.

Ординарный профессор *Бунге* помѣстилъ въ Отечественныхъ Запискахъ статью «Промышленность и ея ограниченія во внѣшней торговлѣ» и приготовилъ для Журнала для акціонеровъ статью «О промышленныхъ товариществахъ».

Ординарный профессор *Селингъ* оканчиваетъ печатаніе перевода актовъ, относящихся къ исторіи малороссіи.

Исправляющій должность ординарнаго профессора *Делленъ* по порученію Академіи Наукъ написалъ разборъ сочиненія С. Ешевскаго «Аполлинарій Сидоній», представленнаго для соисканія демидовской преміи; разборъ этотъ удостоенъ награды золотою медалью и напечатанъ въ отчетѣ о демидовскихъ преміяхъ. Кромѣ того профессоръ *Делленъ* занимался составленіемъ положенія объ улучшеніи нашихъ учебныхъ заведеній.

Экстраординарный профессор *Мерингъ* составилъ подробный отчетъ о поѣздкѣ въ Крымъ и Константинополь, куда вмѣстѣ съ профессоромъ *Алферьевымъ* онъ былъ командированъ для изслѣдованій свойствъ и особенностей тифозной горячки.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Яроцкій* занимался составленіемъ краткаго руководства для преподаванія русскаго языка въ кievскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць.

Адъюнктъ *Страшкевичъ* обрабатывалъ греческія древности и составлялъ греческую христоматию.

Адъюнктъ *Шульгинъ* составилъ «Курсъ средневѣковой исторіи», который представленъ имъ на разсмотрѣніе цензуры. Сверхъ того *Г. Шульгинъ*, по порученію Совѣта Университета, занимается собираніемъ матеріаловъ для исторіи перваго 25-ти лѣтія Университета Св. Владиміра.

Адъюнктъ *Федоренко* занимался окончаніемъ сочиненія «О среднихъ движеніяхъ звѣздъ».

Ученый аптекарь *Неезе* занимался составленіемъ учебной книги фармаціи.

По распоряженію начальства ординарный профессоръ *Караванъ* участвовалъ въ кievскомъ военномъ госпиталѣ въ изысканіи причинъ глазной болѣзни, свирѣпствовавшей между кантонистами и нижними чинами и способовъ къ пресѣченію этой болѣзни.

Исправляющій должность экстраординарнаго профес-

сора *Беретти* строилъ каменную церковь въ имѣніи Г-жи Черешовой и составилъ проэктъ на передѣлку кievскаго контрактובהго дома и для постройки двухъ частныхъ домовъ.

Библиотекаръ Университета *Крассовскій* продолжалъ заниматься составленіемъ алфавитнаго указателя книгъ университетской библиотеки. Въ 1856—57 учеб. году изданы 12, 13, 14 и 15-й выпуски этого каталога, такъ что предвидится окончаніе въ непродолжительномъ времени этого многосложнаго труда.

Ординарный профессоръ *Бекеръ* исправлялъ и пополнилъ записки по фармакологіи и общей терапіи, которыя составлены были по его лекціямъ и за тѣмъ изданы въ литографированномъ видѣ студентами медицинскаго факультета Антономъ Квасневскимъ и Яковомъ Масловскимъ.

Подъ наблюденіемъ и руководствомъ ординарнаго профессора *Алферьева* студенты медицинскаго факультета Василій Сосновскій, Владиміръ Дыбковскій, Готлибъ Шеерманъ, Осипъ Коляновскій и Степанъ Коршунъ перевели на русскій языкъ сочиненіе доктора Рихтера подъ заглавіемъ «Курсъ частной патологіи и терапіи для учащихся, томъ 2-й» Сочиненіе это печатается на счетъ Университета.

Подъ руководствомъ ординарнаго профессора *Кнорра* казеннокоштный студентъ физико-математическаго факультета Илья Радкевичъ составлялъ, для изданія, таблицы метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ

метеорологической обсерваторіи Университета и вычислялъ выводы наблюдений.

V.

Въ словіи преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владиміра произошли въ теченіи минувшаго года слѣдующія перемѣны:

Ординарные профессора *Дьяченко* и *Федотовъ-Чеховскій*, по выслугѣ 25-ти лѣтъ по учебной части, оставлены на службѣ при Университетѣ въ тѣхъ же должностяхъ еще на 5 лѣтъ, съ назначеніемъ имъ въ пенсію полнаго оклада жалованья, т. е. по 4200 р. сер. въ годъ.

Бывшій ординарный профессоръ харьковскаго Университета по кафедрѣ астрономіи *Шидловскій* перемѣщенъ въ Университетъ Св. Владиміра на должность ординарнаго профессора по той же кафедрѣ; бывшій ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра *Богородскій* снова опредѣленъ въ Университетъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ уголовныхъ законовъ; лекаръ *Маровскій* опредѣленъ ассистентомъ акушерской клиники; лекаря *Гарніеръ* и *Чешихинъ* опредѣлены ординаторами первый въ каменецъ-подольскій военный госпиталь, а послѣдній въ уманскій военный госпиталь съ прикомандированіемъ на годъ къ кіевскому военному госпиталю для исправленія должности ассистентовъ при профессорахъ, завѣдующихъ клиниками сего госпиталя.

Кандидаты законовѣдѣнія: *Шварцъ*, *Романовичъ-Славинскій*, *Демченко* и *Ренненкамфъ* и кандидатъ историко-филологическаго факультета *Сидоренко* опредѣлены сверхштатными старшими учителями, первые два въ кievскую 1-ю гимназію, а послѣдніе три въ кievскую 2 гимназію, съ прикомандированіемъ къ Университету Св. Владиміра для чтенія лекцій подъ руководствомъ профессоровъ.

Повышены въ должностяхъ: адъюнкты по кафедрѣ исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій *Яроцкій* исправляющимъ должность экстра-ординарнаго профессора по той же кафедрѣ; адъюнкты по кафедрѣ прикладной математики *Рахманиновъ* экстра-ординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ; исправлявшій должность адъюнкта по кафедрѣ астрономіи *Федоренко* утвержденъ въ сей должности; ассистентъ акушерской клиники *Лазаревичъ* опредѣленъ помощникомъ директора той же клиники; канцелярскій чиновникъ университетскаго Совѣта *Божовскій* смотрителемъ факультетскихъ клиникъ.

Опредѣлены къ другимъ должностямъ сверхъ занимаемыхъ уже при университетѣ: исправляющій должность экстра-ординарнаго профессора архитектуры *Беретти* архитекторомъ при кievскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ и училищѣ графини Левашовой; адъюнкты *Федоренко* секретаремъ физико-математическаго факультета.

Адъюнкты университета Св. Владиміра по кафедрѣ химіи *Чугаевичъ* перемѣщенъ на вакантную въ семъ Уни-

верситетѣ каѳедру технологіи, съ тѣмъ же званіемъ адъ-
юнкта.

Произведены въ слѣдующіе чины: ординарные про-
фессоры *Матвѣевъ*, *Шидловскій* и *Ходецкій*, адъюнкты
Шульгинъ и *Страшкевичъ* въ статскіе совѣтники; ординар-
ный профессоръ *Феофилактовъ* въ коллежскіе совѣтники;
экстра-ординарный профессоръ *Мацонъ*, синдикъ универ-
ситета *Коломійцовъ*, адъюнкты *Рахманиновъ*, *Линниченко*
и *Незабитовскій* въ надворные совѣтники; адъюнктъ
Федоренко, бібліотекаръ университета *Красовскій*, помощ-
никъ директора терапевтической клиники *Горецкій* и
помощникъ завѣдующаго центральнымъ архивомъ *Яку-
бовскій* въ коллежскіе ассесоры; консерваторъ физическаго
кабинета *Пловецкій* въ титулярные совѣтники, и консер-
ваторъ минералогическаго кабинета *Труль* въ коллежскіе
секретари.

Награждены: орденомъ св. Владиміра 3-й степени
съ мечами ординарный профессоръ *Фонъ-Гюббенетъ*; ор-
деномъ св. Владиміра 3-й степени ректоръ университета
Траутфеттеръ; орденомъ св. Анны 2-й степени съ ко-
роною: деканъ историко-филологическаго факультета *Ней-
кирхъ*, деканъ юридическаго факультета *Иванишевъ*, орди-
нарные профессоры *Дьяченко*, *Алферьевъ* и *Федотовъ-
Чеховскій*; орденомъ св. Станислава 2-й степени орди-
нарный профессоръ *Гогоцкій*; орденомъ св. Анны 3-й
степени экстра-ординарный профессоръ *Мерингъ*; орденомъ

св. Станислава 3-й степени адъюнктъ *Страшкевичъ*; знакомъ отличія безпорочной службы за XX лѣтъ университетскій врачъ *Щербина*, библіотекарь университета *Красовскій*, бухгалтеръ *Сомплавскій*; знакомъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ ординарный профессоръ *Караваевъ*, исправляющій должность экстра-ординарнаго профессора *Беретти* и лекторъ *Краузе*; обыкновенными подарками: помощники инспектора студентовъ *Юнгъ* и князь *Баратовъ* въ 200 р. сер., помощникъ библіотекаря *Чаплинскій*, лаборантъ фармаціи *Сейдель* и лаборантъ химіи *Ковальскій* въ 150 р. сер.

За участіе въ оборонѣ Севастополя ординарный профессоръ *Фонъ-Гюббенетъ* получилъ не въ зачетъ годовой оклада жалованья по должности ординарнаго профессора.

Выбыли изъ университета св. Владиміра: помощникъ директора акушерской клиники *Высочинскій* перемѣщенъ акушеромъ волынской врачебной управы; секретарь правленія университета *Стафіевскій* назначенъ приставомъ плоской части г. Кіева; смотритель факультетскихъ клиникъ *Скробонскій* опредѣленъ экономомъ и полиціймейстеромъ кіевского института благородныхъ дѣвиць.

Уволенъ отъ службы по прошенію помощникъ профессора анатоміи *Натъ*.

Профессоръ *Ходецкій* уволенъ по просьбѣ отъ преподаванія естественной исторіи въ кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць; адъюнктъ *Чугавичъ* уволенъ отъ

должности секретаря физико-математическаго факультета, по случаю командированія его за границу.

Въ минувшемъ учебномъ году къ крайнему при- скорбію всего университетскаго сословія скончался по- четный членъ университета св. Владиміра Высокопреосвя- шеннѣйшій *Иннокентій*, архіепископъ херсонскій и таври- ческій

VI.

Въ истекшемъ академическомъ году въ университетѣ св. Владиміра подвергался испытанію для полученія сте- пени доктора математическихъ наукъ и астрономіи адъ- юнктъ сего университета по кафедрѣ прикладной мате- матики магистръ *Иванъ Рахманиновъ*. По успѣшномъ вы- держаніи испытанія въ физико-математическомъ факуль- тетѣ и по удовлетворительномъ защищеніи диссертациі подъ заглавіемъ: «основанія теоріи относительнаго дви- женія и нѣкоторыя ея приложенія какъ примѣры,» онъ удостоенъ степени доктора математическихъ наукъ и астро- номіи.

Кромѣ того въ минувшемъ учебномъ году университетомъ св. Владиміра удостоены, по надлежащемъ испы- таніи, разныхъ ученыхъ степеней и званій 78 лицъ, не- состоявшихъ въ числѣ студентовъ университета; въ томъ числѣ степени лекаря 5, званія оператора 4, званія ин-

спектора врачебной управы 1, званія уѣзднаго врача 6, степени аптекарскаго помощника 38, степени провизора 7, званія дентиста 1, званія повивальной бабки 13, званія учителя уѣздныхъ училищъ 1, званія учителя французскаго языка въ гимназіяхъ 1, званія домашней учительницы 1.

VII.

Согласно уставу университета св. Владиміра въ 1856—57-мъ учебномъ году пріемъ студентовъ былъ два раза: послѣ лѣтнихъ и зимнихъ вакацій, т. е. въ августѣ 1856 и январѣ 1857 года. Принято въ оба раза 214 студентовъ, изъ числа которыхъ поступили въ историко-филологическій факультетъ 21, въ физико-математическій 48, въ юридическій 32 и въ медицинскій 113.

Въ теченіи года выбыло до окончанія курса 49.

Въ теченіи 1856—57 года удостоены ученыхъ степеней и званій нижепоименованные воспитанники университета—степени кандидата:

По историко-филологическому факультету: Кизимовскій Петръ, Кобылинъ Александръ, Райскій Эдмундъ, Трандафиловъ Дмитрій, Функе Юліанъ и Родзянко Александръ.

По физико-математическому факультету: Монтрезоръ Владиславъ, Гамалѣя Василій, Кизимовскій Михайль, Сербуловъ Василій, Протопоповъ Николай, Худзинскій

Алексѣй, Бржозовскій Антонъ, Оскерко Витольдъ, Радкевичъ Илья, Черниховскій Петръ, Новаковскій Иванъ и Ромеръ Павелъ.

По юридическому факультету: Крыжановскій Алексѣй, Бернацкій Викторъ, Рогая-Левицкій Иванъ, Лазаревичъ Василій, Рогая-Левицкій Венедиктъ, Дараганъ Михаилъ, Чахурскій Юлій, Чеховичъ Вячеславъ и Сѣдовъ Иванъ.

Званія дѣйствительнаго студента:

По физико-математическому факультету: Ростоцкій Александръ и Де-Росси Федоръ: по юридическому факультету: Куличевскій Дмитрій, Борисполецъ Иванъ, Андреевъ Александръ, Мощинскій Григорій, Бобровниковъ Александръ, Сковронскій Владиславъ, Сохаржевскій Юліанъ и Петраченко Семень.

По медицинскому факультету степени лекаря съ отличіемъ: Коврига Захарій, Милліотъ Веніаминъ, Кржижановскій Антонъ, Грабовскій Константинъ, Кривуша Федоръ, Митаревскій Михаилъ, Халецкій Оттонъ, Дыновскій Эдуардъ, Копыстынскій Карлъ и Пржибыльскій Валеріанъ; степени лекаря: Гаасъ Францъ, Гебда Степанъ, Бржозовскій Адольфъ, Лагода Иванъ, Марьяновичъ Павелъ, Трахтенбергъ Адольфъ, Рудницкій Валеріанъ, Чарковскій Теофилъ, Бобржицкій Викторъ, Кашенко Апполонъ, Симоновичъ Владиславъ, Рылиша Юліанъ, Червинскій Граціанъ, Бѣнькевичъ Адольфъ, Годецкій Иванъ, Бутовичъ Михаилъ, Карачевскій-Волкъ Василій, Загробскій

Октавіянъ, Рожицкій Карлъ, Яроцкій Иванъ, Жибуртовичъ Станиславъ, Романовъ Ипполитъ, Кунцевичъ Адольфъ, Трегубикъ Карлъ, Моравскій Павелъ, Бондаржевскій Каликстъ, Еременко Трофимъ, Розенфельдъ Левъ, Тхоржевскій Оома, Тышецкій Адамъ, Пальчевскій Нарцизъ, Бартошевичъ Леонардъ, Косцялковскій Осипъ, Мальгербъ Ипполитъ, Явишевскій Иванъ, Свидерскій Иванъ и Свѣицицкій Адольфъ.

Затѣмъ состоитъ нынѣ въ университетѣ св. Владиміра 823 студента, въ томъ числѣ въ историко-филологическомъ факультетѣ 69, въ физико-математическомъ 97, въ юридическомъ 88 и въ медицинскомъ 569.

VIII.

На основаніи 103 § общаго устава русскихъ университетовъ предложены студентамъ университета св. Владиміра на рѣшеніе для соисканія наградъ медалями въ будущемъ академическомъ году слѣдующія темы:

Отъ историко-филологическаго факультета: „Tractatio critica et explanatio chororum Antigonaе Sophocleae;“ отъ физико-математическаго факультета: „изложить устройство дыхательнаго горла птицъ, въ особенности птицъ пѣвчихъ, и опредѣлить значеніе этого органа для орнитологической систематики;“ отъ юридическаго факультета: „изложить исторію ученія публицистовъ о военной добычѣ“ и отъ

медицинскаго факультета: „представить рядъ семиотическихъ изслѣдованій качественного и количественнаго измѣненія мочи въ одной изъ слѣдующихъ острыхъ формъ болѣзней: тифъ, воспаленіи легкаго, ревматизмъ, перемежающейся лихорадкѣ.“

На темы, предложенныя въ минувшемъ учебномъ году студентамъ для соисканія наградъ медалями, представлены диссертациі:

На тему заданную историко-филологическимъ факультетомъ „витязи времянъ Владиміра“ представлено разсужденіе съ эпиграфомъ: *wir verehren die Unsterblichen als wären sie Menschen thäten im Grossen, was der Beste im Kleinen thut oder möchte. (Das götliche, Göthes kleinere Gedichte)*. Оно состоитъ изъ вступленія и трехъ отдѣловъ. Во введеніи изображается важность религіознаго переворота, совершеннаго Владиміромъ и раздѣлившаго народъ на двѣ стороны: на приверженцевъ новаго порядка и враговъ его — поборниковъ языческой Руси. Съ другой стороны Русь представляется въ борьбѣ съ внѣшними врагами, съ степными кочевниками, азіатскими выходцами. Отсюда два рода витязей: одни борются съ язычествомъ и врагами внутренняго порядка (разбойниками), другіе съ внѣшними (то и другое враждебное начало олицетворено въ идолицѣ, Змѣѣ-Горыничѣ, въ Соловьѣ разбойникѣ, Тугаринѣ Змѣевичѣ, Калинѣ-царѣ, въ Чуди бѣлоглазой и Сорочинѣ долгополой). Противъ нихъ напервомъ планѣ свѣтлый ликъ

Владимира, на второмъ — богатыри, окружающіе любимаго князя. Авторъ показываетъ, что герои пѣсень и былинь имѣютъ историческую основу и приводитъ изъ лѣтописей имена витязей при Владимірѣ (Янъ Усмошвейнъ, поборовавшій печенѣжскаго силача, Александръ Поповичъ, Рогдай удалый и Андрицъ Добряиновъ). При этомъ авторъ справедливо замѣчаетъ, что нѣкоторыя имена, извѣстныя по былинамъ, не находятся въ лѣтописи, и что къ эпохѣ Владимира отнесены герои позднѣйшаго времени; подобное явленіе было и у другихъ народовъ (такъ Александръ Македонскій внесенъ въ восточныя сказанія и средневѣковыя; Аттила въ нибелунгахъ женится на Гримгильдѣ; тоже случилось съ именами Карла великаго, Гаральда и другихъ). Потомъ авторъ опредѣляетъ цѣль разсужденія — изобразить героевъ времени Владимира въ ихъ историческомъ значеніи. Затѣмъ онъ излагаетъ судьбу самыхъ сказаній, доказываетъ, что они сложены были вскорѣ послѣ событій; при вліяніи европейской литературы въ XVIII вѣкѣ ученые и образованные смотрѣли на былины невыгодно, и только въ нашемъ столѣтіи оказано имъ должное вниманіе и уваженіе. Въ концѣ введенія указаны источники былинь (Кирша Даниловъ, Гуляевъ, священникъ Фаворскій и Сахаровъ).

Въ первомъ отдѣлѣ критически разбираются былины о герояхъ и принимается въ соображеніе лѣтопись, если лице историческое (Илья Муромецъ, Добрыня Никитичъ,

Алѣша Поповичъ, Данило Игнатьичъ, сынъ его Михайло, Дунай Ивановичъ, Чурила Плевковичъ и проч.). Эти герои стояли за новыя начала и за князя открытой силой духовной и физической; за ними идетъ рядъ витязей, которые употребляли въ борьбѣ съ врагами ихъ же оружіе—кудесничество, волшебство (Волхвъ Всеславовичъ, Михайло Ивановичъ, Иванъ Гостинный сынъ, Соловей Будимировичъ). За критикой былинь слѣдуетъ общая характеристика ихъ: 1, отсутствіе драматизма, 2, отсутствіе личности поэта и его участія, 3, повторенія и сравненія всегда почти отрицательныя, 4, оригинальность начала и конца, гдѣ какъ будто безъ связи съ событіемъ выражается созерцаніе міра, человѣка и явленій природы.

Во второмъ отдѣлѣ герои представляются совершенно объективно, уже не критически, а по былинамъ; этотъ отдѣлъ можно назвать поэтической біографіей героевъ, нужною автору для того, чтобы послѣ извлечь изъ нея и собрать въ одно всѣ главные подвиги и черты cadaго изъ витязей. Герои раздѣлены на 4 разряда: 1, одни постоянно съ Владиміромъ и въ связи между собою, 2, другіе живутъ независимо, отдѣльно и богато, 3, хитрые и мудрые кудесники, 4, странствующіе витязи, богомольцы, калики перехожіе.

Въ третьемъ отдѣлѣ, лучшей части разсужденія, авторъ рѣшаетъ вопросы: 1, какое значеніе имѣютъ витязи для народа, 2, имѣютъ ли они значеніе всеобщее, человѣ-

ческое. — Къ отвѣту онъ идетъ путемъ сравненія сказаній нашихъ съ другими; изложивши довольно подробно содержаніе Chanson de Roland, Niebelungenlied, Rosengestern, живо представивъ образы лицъ, какъ въ мужчинѣ, такъ и въ женщинѣ, и дѣянія ихъ, онъ выводитъ, что у всѣхъ народовъ есть эпоха всеобщаго возбужденія силъ, гдѣ живо и свѣжо господствующее начало въ обществѣ; такова и эпоха Владиміра: князь — предводитель новаго движенія, а идущіе за нимъ на дѣло общественнаго служенія — витязи. Сосредоточивъ свое вниманіе на Ильѣ Муромцѣ, авторъ изъ былинь же извлекаетъ вѣрную характеристику всѣхъ витязей, разумѣется подробнѣе — болѣе важныхъ. Сравнительный путь оказалъ ему величайшую услугу; такимъ только путемъ онъ дошелъ до совершеннаго, по возможности, пониманія народныхъ витязей; ибо сравнивая ихъ съ иноземными героями, онъ яснѣе ихъ различилъ съ помощію вопросовъ, которыхъ не терялъ изъ виду: кто наши витязи? какіе ихъ подвиги? какія побужденія и цѣли? какіе способы и средства? Авторъ во 1-хъ, могъ бы изобразить полнѣе и рельефнѣе образъ самаго Владиміра, представителя двухъ идеаловъ — свѣтскаго и духовнаго: онъ былъ первый русскій витязь христіанскій и первый апостоль; во 2-хъ, могъ бы отчетливѣе извлечь характеристическія черты многихъ изъ героевъ; а онѣ виднѣе въ изложеніи, но не въ выводахъ; въ 3-хъ, не показавъ подробнѣе почтительнаго, но свободнаго отношенія ви-

тязей къ князю; въ 4-хъ, разсужденіе не вездѣ отличается строгою правильностію языка. Но съ другой стороны, авторъ воспользовался, какъ слѣдуетъ, всѣми источниками, показалъ много критическаго такта, а въ результатахъ, добытыхъ имъ путемъ сравненія, обнаружилъ замѣчательную самостоятельность.

Авторъ этого разсужденія—казеннокоштный студентъ историко-филологическаго факультета Павелъ Козловскій, окончившій нынѣ курсъ, удостоенъ золотой медали.

На тему, заданную физико-математическимъ факультетомъ: „сдѣлать химическое разложеніе не менѣе трехъ видовъ почвы, по возможности различныхъ качествъ“ представлено одно сочиненіе съ эпиграфомъ: „quod potui, feci“. Разсужденіе это раздѣляется на двѣ части: общую или теоретическую и спеціальную — практическую. Въ первой части сочинитель, желая уяснить главные пункты процесса питанія растеній и пользу химическаго разложенія почвъ, рассматриваетъ теорію о плодородіи земли. Во второй авторъ излагаетъ подробно весь ходъ анализа, примененнаго имъ къ изслѣдованію трехъ видовъ почвъ, въ числѣ которыхъ были три пробы почвы черноземной, двѣ супесчаной и двѣ суглинистой. Въ заключеніе объяснены важнѣйшія физическія свойства разложенныхъ почвъ, а именно: ихъ цвѣтъ, внутреннее сложеніе, удѣльный вѣсъ, сцѣпленіе частицъ и способность, какъ поглощать воду, такъ и отдавать ее при средней температурѣ.

Первая часть разсужденія, долженствовавшая представить въ главныхъ чертахъ ученіе о вліяніи почвы на процессъ питанія растеній, хотя конечными выводами и сошлась съ современными понятіями науки, однакожь неблаговидною полемическою формою, которую ей придалъ авторъ, возбуждаетъ въ читателѣ непріятное впечатленіе и сверхъ того, нѣсколько устарѣлыми, иногда сбивчивыми заключеніями, доказываетъ, что у него подъ рукою не было хорошихъ и новыхъ сочиненій.

Вторая часть разсужденія, посвященная химическому анализу, содержитъ въ себѣ результаты опытовъ, объясняющіе составъ почвъ. — Въ этомъ отдѣлѣ показаны численные выводы всѣхъ составныхъ частей почвъ, какъ неорганическихъ, такъ и органическихъ, которыя распределены по группамъ: матерій, растворимыхъ въ водѣ, матерій, растворимыхъ въ хлористоводородной кислотѣ, и матерій, неспособныхъ къ распушенію въ этихъ жидкостяхъ. Кромѣ того, въ органическихъ матеріалахъ почвы, отдѣльными опытами, обозначены количества углерода и азота.

Второю частью разсужденія авторъ доказалъ, что онъ не только знакомъ съ теоріею химическаго анализа, но умѣетъ примѣнить теорію къ дѣлу, обладаетъ познаніями, нужными для избѣжанія препятствій, встрѣчающихся едвали не на каждомъ шагу при разложеніи столь многосложной смѣси, какова почва, и наконецъ, что онъ

имѣть надлежащую твердость и постоянство — качества рѣдкія, но необходимыя для химическаго аналита. Въ этой части разсужденія сочинитель вполне рѣшилъ задачу и вмѣстѣ съ тѣмъ доказалъ основательность своихъ практическихъ познаній въ химіи.

Авторъ этого сочиненія — бывшій своекотоштный студентъ физико-математическаго факультета Василій Гамалѣя, окончившій въ декабрѣ 1856 года курсъ наукъ со степенью кандидата, удостоенъ золотой медали.

На заданную юридическимъ факультетомъ тему: „изложить исторію постановленій о рекрутской повинности въ Россіи“, представлено одно разсужденіе съ девизомъ: „чинящіеся съ государства для собственной онаго безопасности и для нашей службы рекрутскіе наборы, сколь необходимы, столькожъ государству и тягостны. Указъ 1757 г. декабря 23“.

Разсужденіе это содержитъ въ самомъ началѣ критику литературы по части исторіи рекрутства въ нашемъ отечествѣ; потомъ во введеніи авторъ даетъ понятіе о способахъ комплектованія армій важнѣйшихъ европейскихъ государствъ, какъ-то: Франціи, Англіи, Пруссіи и Австріи; затѣмъ, изобразивъ на основаніи законодательныхъ памятниковъ и литературныхъ пособій порядокъ составленія военныхъ силъ въ Россіи до введенія рекрутства, авторъ переходитъ къ рѣшенію самой темы. Здѣсь прежде всего онъ изображаетъ возникновеніе рекрутской

повинности и постепенное ея распространение на всѣ области государства; потомъ представляетъ общій историческій обзоръ развитія нашего законодательства о рекрутской повинности. Въ этомъ обзорѣ авторъ указываетъ, что существо и порядокъ отправленія рекрутской повинности опредѣлены законодательствомъ Петра Великаго, а всѣ позднѣйшія постановленія объ оной представляютъ только развитіе тѣхъ началъ, на которыхъ она была установлена Петромъ Великимъ. На этомъ основаніи авторъ не дѣлитъ своего разсужденія на періоды, а раздѣливъ тему на нѣсколько частныхъ вопросовъ, рѣшаетъ каждый изъ нихъ въ историческомъ отношеніи. — Именно, всѣ постановленія о рекрутствѣ въ Россіи подведены въ этомъ сочиненіи подъ слѣдующую систему, вытекающую изъ логическаго представленія о существѣ рекрутства: прежде всего излагается исторія законовъ о наборахъ вообще, потомъ — о лицахъ, подлежащихъ рекрутской повинности, далѣе говорится о раскладкѣ этой повинности, о качествахъ лицъ, несущихъ ее, о приѣмѣ рекрутъ, о сборахъ при приѣмѣ рекрутъ, наконецъ изображается исторія законодательства о зачетахъ и замѣнахъ при отправленіи рекрутской повинности, о поступленіи рекрутъ въ распоряженіе военнаго начальства и о семействахъ лицъ, отданныхъ въ рекруты; въ заключеніе представленъ историческій очеркъ комплектованія русской арміи со времени Петра Великаго принятіемъ волонтеровъ или посредствомъ казеннаго найма. Каждый

Изъ этихъ отдѣловъ разсужденія раздѣляется еще на частнѣйшія рубрики. Авторъ этого разсужденія не ограничился предѣлами темы, но распространилъ свое изслѣдованіе далѣе: обозрѣлъ способы составленія военныхъ силъ въ Россіи до Петра Великаго и начала существующей у насъ другой системы комплектованія арміи, противоположной рекрутству, а съ другой стороны указалъ на способы составленія военныхъ силъ въ другихъ государствахъ Европы. Такимъ образомъ разсужденіе это представляетъ надлежащія данныя для сравненія способовъ комплектованія арміи со времени Петра Великаго съ тѣми способами, какіе употреблялись у насъ до преобразованій, сдѣланныхъ этимъ государемъ, и съ тѣми, какія имѣютъ мѣсто въ западно-европейскихъ государствахъ. Далѣе, сочиненіе это показываетъ, что авторъ добросовѣстно изучилъ всѣ памятники законодательства, касающіеся рѣшаемаго имъ вопроса, и изложилъ всѣ собранные имъ факты въ строго-научной системѣ. Вообще, въ отношеніи фактической разработки разсужденіе это представляетъ самый полный и добросовѣстный трудъ. Съ другой стороны факты подвергнуты ученой обработкѣ: изъ всей массы постановленій извлечена идея, представлены главныя черты развитія русскаго законодательства о рекрутствѣ отъ введенія его до новѣйшаго времени; далѣе, въ началѣ исторіи cadaго отдѣла разсужденія сдѣланы общія замѣчанія объ историческомъ развитіи законодатель-

ства по каждому частному вопросу рекрутства; наконецъ, въ большей части случаевъ, встрѣчаемъ въ этомъ сочиненіи объясненія отдѣльныхъ законоположеній о рекрутской повинности и указаніе на ихъ причины и слѣдствія.

Авторъ этого сочиненія—казеннокоштный студентъ юридическаго факультета 6 семестра Федоръ Пясецкій удостоенъ золотой медали.

На тему заданную въ прошломъ году медицинскимъ факультетомъ: „о значеніи *intestini duodeni*“, представлено разсужденіе съ эпиграфомъ: „ничто не значитъ ничто“. Объяснивъ въ предисловіи планъ обработки темы, авторъ дѣлитъ свое разсужденіе, кромѣ введенія, на три отдѣленія. Въ введеніи излагаетъ исторію развитія органической матеріи, рожденіе органовъ и постепенное совершенствованіе пищеварительныхъ органовъ въ ряду царства животнаго. Анатомическія и физиологическія изслѣдованія заданнаго предмета, а также сравнительная анатомія его, составляютъ содержаніе трехъ отдѣловъ сего разсужденія. Въ заключеніе авторъ излагаетъ литературу разсматриваемаго имъ предмета. Разсужденіе это снабжено рисунками, частію заимствованными, частію же самостоятельными.

Авторъ, какъ видно, руководствовался преимущественно сочиненіями: Кювье, Шмидта и Мекеля, но многія изъ своихъ положеній основываетъ на собственныхъ из-

слѣдованіяхъ. Разсужденіе это, служа явнымъ доказательствомъ трудолюбія автора и его познаній, рѣшаетъ заданную тему по возможности удовлетворительно.

Сочинитель сего разсужденія своекоштный студентъ медицинскаго факультета 7 семестра Адольфъ Шварцъ удостоенъ золотой медали.



18 50.6.52-61